



OSLO STATSADVOKATEMBETER

Oslo politidistrikt
Postboks 2093 Vikka
0125 OSLO

Deres referanse:

Vår referanse:

Dato:

22/520 - 3 / NMP002

30.08.2022

Inspeksjonsrapport av 30. august 2022 - Oslo politidistrikt

1. Innledning

Våren 2022 gjennomførte Oslo statsadvokatembeter inspeksjon av Oslo politidistrikt. Inspeksjonen har vært en systemkontroll i tråd med riksadvokatens rundskriv 3/2020 om fagledelse, pkt. 5b hvor det bl.a. fremgår "*Gjennom systemkontrollen skal det vurderes om politidistriktene har en organisering og ressurssetting som legger til rette for en effektiv og kvalitativ god straffesaksbehandling. Det skal kontrolleres at de lokale rutine og prosessene ivaretar grunnleggende prinsipper om likebehandling, objektivitet mv. og at de er i overensstemmelse med gjeldende bestemmelser og overordnede påtaledirektiver. Hvordan riksadvokatens instruksjoner til påtalemyndigheten og etterforskerpersonell i politiet blir implementert og etterlevd, må inngå som del av systemkontrollen. Det bør i denne forbindelse påses at politidistriktene har rutiner som sikrer at sakene undergis en løpende og forpliktende oppfølging, herunder en systematisk kvalitetskontroll.*"

Det bemerkes at vår inspeksjon har omhandlet påtaleenheten i distriktet, og ikke etterforskningsenhetene.

Inspeksjonen ble gjennomført i uke 12-14 2022 av embetsleder Lars Erik Alfheim, nestleder Trude Sparre og fagsjef Nina Prebe.

I uke 13 hadde vi et møte med alle påtaleseksjonslederne og et møte med alle påtaleavsnittslederne. Videre hadde vi et fellesmøte hvor alle politijuristene ved de geografiske driftsenhetene (GDE) var invitert, og et tilsvarende møte hvor politijuristene ved Felles enhet for etterretning og etterforskning (FEE), Felles kriminalenhet (FKE) og Felles enhet for utlendig og forvaltning (FUF) var invitert. Da en del av politijuristene ved FKE ikke hadde anledning til å møte på det berammede møte, hadde vi i slutten av uken ett eget møte på FSI med en del av disse. Nedenfor under pkt. 4 følger sammendrag fra møtene.

I uke 17 avholdt vi et møte med ledelsen i Oslo PD og ga en oppsummering av våre funn.

Når ikke rapporten har blitt slutført tidligere fra vår side skyldes det en rekke andre gjøremål som har vært nødvendig å gi prioritet. Dette beklages på det sterkeste.

2. Oppsummering av funn

Oslo politidistrikt fremstår som en profesjonell organisasjon med fokus på prioritering og produksjon. Distriktet er i gang med oppfølging av funn etter Agenda Kaupangs rapport av 27. november 2020 og har også selv igangsatt arbeid med ny sak- og trekkinstruks. Vi vil derfor i denne omgang ikke foreslå tiltak for å følge opp våre funn, men vil holdes orientert om det pågående arbeidet som allerede er igangsatt.

Vi finner det hensiktsmessig å redegjøre kort for våre viktigste funn (pkt 2.1. flg) og håper at dette også kan være nyttig i arbeidet som pågår i distriktet.

2.1 Avsnitt for trafikk og opplæring ved Felles kriminalenhet (FKE)

Det er vårt klare inntrykk at dette avsnittet fungerer etter hensikten. Distriktet lykkes i å rekruttere nye politijurister og avsnittet fungerer som rekrutteringsbase for distriktet for øvrig. Etter planen skal juristene videre til de geografiske driftsenhetene innen 6-12 måneder. Avsnittet opplever for øvrig god ekstern søkermasse til politifullmektigstillinger. Rekruttering omtales for øvrig som et eget punkt under – se 2.5.

Avsnittet aktorerer ikke-vedtatte forelegg i politidistriktet, i tillegg til å bistå de andre geografiske driftsenhetene når dette er hensiktsmessig. Rettsdagstallet for denne gruppen bekrefter også at de aktorerer en rekke saker – se nærmere under pkt. 3.3. På denne måten opparbeider medarbeiderne seg raskt verdifull kompetanse om aktorering, herunder bevisvurdering og straffeprosess.

2.2 Personpåtaleavsnittet ved Felles kriminalenhet – psykiatri-gruppa

Oslo politidistrikt har et eget avsnitt med særskilt ansvar for psykiatri. Psykiatri-gruppa har fagoppgaver og forvaltningsoppgaver knyttet til sitt felt, i tillegg til å ha egen portefølje. Oslo politidistrikt opplever en økning i psykiatri-tilfeller og gruppa er derfor i ferd med å styrkes. Gruppa veileder andre når det kommer til vurderinger av bl.a. behov for rettspsykiatriske vurderinger og rettslige vurderinger av om vilkår for særreaksjon foreligger. I tillegg har gruppa god og helt nødvendig, oversikt over hvilke instanser i kommunen og helsevesenet som kan bidra til vurderingene som politiet skal gjøre og motsatt.

Gruppa har innført en loggføring av veiledningsoppgaver i Indicia både for å dokumentere hva de bruker tiden sin på, men også for å fange opp problemstillinger/spørsmål som kan være av interesse for andre. Bare i 2021 loggførte de omtrent 100 slik oppdrag.

2.3 Samarbeid/bistand på tvers av enheter og avsnitt

Oslo politidistrikt har en uttalt og tydelig vilje til å hjelpe hverandre på tvers av enheter og avsnitt i distriktet. Dette er gledelig. Slikt samarbeid er en nødvendig forutsetning for at distriktet som sådan kan løse sine oppgaver best mulig og foreta riktige prioriteringer på et mer overordnet nivå.

2.4 Ledelse eller administrasjon?

Med bakgrunn særlig i samtalen vi redegjør for i pkt. 4 er vi usikre på om påtalelederne på seksjons- og avsnittsnivå i tilstrekkelig grad utøver ledelse eller om det først og fremst dreier seg om administrasjon. Særlig avsnittspåtaleledere har en mengde administrasjonsoppgaver som kunne vært utført av andre. De oppgavene de utfører dreier fokuset vekk fra ledelse og over på administrasjon. Samtlige vi snakket med opplyste at det var lite tid - om noe i det hele tatt - til å drive fagledelse. Det brukes mye tid på turnuslister og det er krav om at overtid føres i sanntid, hvilket betyr at all overtid i forbindelse med hoved- og ankeforhandlinger må føres med en gang den kvelden eller natten den skal utføres. Dette gjør at påtalelederne aldri kan legge fra seg jobben, men hele tiden være forberedt på at de når som helst må kunne ta stilling til og føre overtid for alle sine politijurister. Videre har avsnittspåtalelederne en rekke forvaltningsoppgaver i Websak, herunder voldsrisikovurderinger av pasienter for helsevesenet, noe som også virker noe malplassert.

Etter vår oppfatning er det ikke sikkert at dette er god ressursbruk. Vi presiserer samtidig at det var vårt absolutte inntrykk at samtlige ledere har stor omsorg for sine jurister og at juristene selv opplever at lederne deres har stor omsorg for dem. Dette er det viktig at opprettholdes.

Det var uttalt fra flere – og bekreftet fra lederhold – at det har vært en policy å ikke fylle opp ved sykmeldinger eller permisjoner. En slik policy er klart uheldig – og det ble opplyst at distriktet har gått bort fra dette i 2022.

2.5 Rekrutteringsprosesser

Som nevnt under pkt. 2.1 er vi svært positive til at avsnitt for trafikk og opplæring brukes som en opplærings- og ressursbank for distriktet for øvrig. Etter vårt syn kan dette videreutvikles ytterligere. Vi fikk opplyst at distriktet ligger på etterskudd på rekruttering og at det er ingen felles rekrutteringspolitikk eller rutiner for felles utlysninger. Som eksempel nevnes at påtaleseksjonen på Enhet Øst alene hadde åtte ansettelsesprosesser i 2021. Vi forstår at budsjettansvaret tilligger driftsenheten, men tillater oss å mene at det synes lite effektivt og hensiktsmessig at hver enhet forestår egen rekruttering. Ved felles rekrutteringsprosess kan man også sikre at kompetansen blir jevnere fordelt mellom enhetene basert på erfaring og behov.

Rekrutteringsordningen i politidistriktet medfører også andre utfordringer. Det ble opplyst at de geografiske driftsenhetene kun ansetter i politiadvokat- eller politiadvokat II stillinger. Dette har den praktiske konsekvens at distriktet ikke kan omdisponere politifullmektiger ved avsnitt for trafikk og opplæring til en geografisk driftsenhet, men at disse må søke på ledige stillinger ved andre enheter og at det er mange tidkrevende interne "sirkelprosesser" om de samme juristene. En løsning kan være at også de geografiske driftsenhetene rekrutterer politifullmektiger.

Det bemerkes for øvrig at det ved påtaleseksjonen ved Felles enhet for etterforskning og etterretning kreves at de som ansettes har utvidet påtalekompetanse. Dette medfører at alle eksterne søkere er uaktuelle. Vi tror ikke dette er en ønsket praksis. Det kan være flere aktuelle søkere med bred bakgrunn fra andre etater enn påtalemyndigheten som kunne vært et meget godt supplement til seksjonen.

2.6 Hva definerer påtalemyndigheten?

I forkant av inspeksjonen var det fra flere hold i Oslo politidistrikt stilt spørsmål ved om Oslo statsadvokatembeter hadde et utdatert syn på hva påtalemyndighetens arbeid består av. Dette var derfor et viktig tema for oss i samtalene vi hadde med juristene.

I disse samtalene var det heldigvis en unison oppfatning om at det å være politijurist innebærer aktorering, påtalebehandling, fagledelse/opplæring, samt å være etterforskningsleder. Vi deler denne oppfatningen og vi antar at ovennevnte bekymring beror på en misforståelse.

Vårt inntrykk er likevel at politijuristene til en viss grad har endt opp med en noe annen rolle enn den de egentlig var tiltenkt. De er i større utstrekning blitt saksbehandlere framfor ledere av etterforskningen. Det er lite kontorstøtte tilgjengelig, og stadige krav til å selv bruke og føre i saksbehandlingssystemer. En side av dette er også at vi erfarer at det stadig kreves sentrale og detaljerte føringer fra overordnede på bekostning av konkrete vurderinger gjort av den enkelte jurist. Det kan være flere grunner til dette: at det er vanskelige vurderinger som skal gjøres, frykt for å gjøre feil og å komme i straffansvar, samt at det ikke er nok tid tilgjengelig til å gjøre slike vurderinger sammen med andre gjøremål. Uansett årsak risikerer man at politijuristene blir mindre selvstendige og mer passiv avventende - med en økt forventning om at det skal være andre høyere opp i organisasjonen som skal løse utfordringene, ikke de som sitter i førstelinja. På sikt kan dette også svekke den autoriteten som kan forventes av rollen.

Videre synes fagledesperspektivet å være mangelfullt på avsnittsnivå. Oppdatert fagledelse krever oppdatert fagkunnskap. Dette har en side til det som er nevnt over i pkt. 2.4, men vi vil også fremheve den enkeltes ansvar for å drive fagledelse i tilknytning til straffesaksbehandlingen.

2.7 Portefølje/mangel på portefølje

Det registreres færre straffesaker i distriktet nå enn før. Antall rettsdager – også inkludert tilrettelagte avhør og fengslinger, er ikke spesielt høyt som snitt for politijuristene. Det er få krevende saker og det er få store saker. Porteføljene framstår i det hele som håndterbare og det burde derfor være nok tid tilgjengelig til å gjøre adekvat påtalearbeid. Videre har verken ledere på seksjons- eller avsnittsnivå egen portefølje. Særlig det siste tror vi er uheldig da det å drive ledelse og fagledelse overfor egne jurister tilsier at de selv har førstehåndskunnskap til hva de krever av sine egne.

Vi imøteser økt fokus på produksjon. Av totalt 67 706 avgjørelser truffet i 2021 er 47 739 henleggelse og 19 967 positive påtaleavgjørelser. Av henleggelsene er 27696 henlagt på grunn av ukjent gjerningsperson (014), hvilket utgjør nesten 60 % av henleggelsene. Inkluderes henleggelse på kapasitet (025 og 078) utgjør dette til sammen over 70 % av henleggelsene. Det er grunn til å tro at dette er saker som krever minimalt med både etterforsknings- og påtaleressurser. Se under pkt. 3.6.

2.8 Forståelsen av rollen som påtalefaglig etterforskningsleder (PÅL)

Det fremgår av Riksadvokatens brev av 16. september 2021 at PÅL har en veiledningsrolle. Det heter i pkt. 3.3:

PÅL skal påse at etterforskningen holder den nødvendige kvalitet. Ettersom oppgavene i en etterforskning i all hovedsak utføres av tjenestepersonell som ikke tilhører påtalemyndigheten, forutsetter modellen med en integrert påtalemyndighet i politiet at PÅL utøver ulike former for veiledning. Veiledningen vil typisk omhandle spørsmål knyttet til straffbarhetsvilkårene, reaksjonsspørsmålet og bruken av tvangsmidler. Generelt er det ønskelig at etterforskere får tilbakemeldinger på arbeidet de har utført. Slike tilbakemeldinger kan skje på formaliserte måter, men minst like viktig er den løpende dialogen og kontakten som alltid bør finne sted mellom PÅL og etterforsker. Graden og intensiteten i denne veiledningen må som ellers tilpasses den tid man har til rådighet og i hvilken grad slik veiledning anses påkrevet.

Etter våre samtaler med juristene gjenstår noen avklaringer ved forståelsen av rollen som PÅL. Det ble fremholdt av flere jurister at påtale i størst mulig grad skal følge avhør i sanntid i et tilstøtende rom/på eget kontor. Begrunnelsen for dette var at man da raskt kunne "gripe inn" ved behov. Det ble vurdert om dette er fornuftig tidsbruk og om det er en hensiktsmessig bruk av en påtaleressurs. I saker hvor det er behov for at ansvarlig jurist bidrar inn i et avhør kan for eksempel dette heller skje ved kommunikasjon i forkant av avhøret med den eller de som skal ta avhøret, evt. supplert med avklaringer i pauser mellom avhører og jurist.

Det ble også opplyst at det er utstrakt grad av møtevirksomhet i egne og andres porteføljer - også i saker hvor juristene selv ikke har nødvendig kunnskap om saken for å kunne veilede og bidra inn i etterforskningen.

Videre ble politijuristenes tidsbruk ved utarbeidelse av interne notater diskutert. For Oslo statsadvokatembeter er det ikke et behov for omfattende oppsummering av faktum i slike interne notater. Notatene bør konsentrere seg om hvilke rettslige problemstillinger saken reiser og politiets vurdering av disse, samt at vurderingene må understøttes med relevante henvisninger til dokumentnummer og sidetall.

2.9 Statistikk

I forbindelse med både denne og tidligere inspeksjoner etterlyser vi et relevant eierforhold til eget tallmateriale på et overordnet nivå. Etter vårt syn vitner politidistriktets skriftlige besvarelse i forkant av den fysiske inspeksjonen dels om manglende oversikt og dels om manglende kunnskap om påtaleseksjonenes porteføljer og resultater. Ansvar for å besvare våre spørsmål overlates til andre med den følge at vi får flere forskjellige svar på samme spørsmål. Vi viser til pkt. 3 om dette. Konsekvensen er at politidistriktet selv får mangelfull innsikt i egen straffesaksproduksjon. En trøst i dette er kanskje at disse utfordringene ikke er unike for Oslo politidistrikt.

Det er avgjørende for å lede en stor produksjonsbedrift at den enkelte leder har oversikt over hvor mange saker som skal behandles og med hvilke ressurser. Selv om tall i både PAL for Strasak og PSV sorterer etter etterforskningsenhet, kan den enkelte påtaleleder sortere etter jurister tilknyttet seksjonen. Det bør således være fullt overkommelig å ha oversikt over både saker og ansatte. For øvrig er det nylig innført egen oversikt i PAL som heter "Min PAL Strasak" som skal gi en til enhver tid oppdatert oversikt over den enkelte jurists portefølje.

3. Nærmere om statistikk

Innhenting og bearbeidning av tallmaterialet har vært utfordrende. I og med at påtaleenhetene er organisert under den enkelte driftsenhet registreres sakene i PSV på etterforskningsenhet, -seksjon

og -avsnitt. Vårt hovedmål med denne inspeksjonen har vært å se på påtaleenhetene – både arbeidsbelastning og produksjon.

Oslo politidistrikt har på enkelte punkter levert ulike svar på samme spørsmål. I tillegg varierer tallene noe etter hvilket system som er brukt for å hente ut statistikk. Variasjonene er til dels betydelige og det er, etter vårt syn, betenkelig at systemene ikke er samsvarende i tillegg til at det ikke synes å være omforent forståelse av hva de enkelte indikatorene gir av informasjon. Dette gjelder, slik vi har forstått dette, særlig PSV (politiets styringsverktøy). PSV bygger på PAL for Strasak. Utfordringen gjelder for øvrig ikke Oslo politidistrikt særskilt. For å forstå tallmaterialet er det viktig å merke seg at en sak er det samme som et anmeldelsesnummer, mens et forhold referer seg til antall mistenkte i en sak som får en avgjørelse rettet mot seg. En sak kan derfor omfatte flere forhold. Eksempelvis kan nevnes at en anmeldelse mot to personer for vold mot en person, vil være en sak, men to forhold.

Politidistriktet har levert flere forskjellige svar på antall positive påtaleavgjørelser som distriktet har truffet i 2021. Vi har forholdt oss til det som er særskilt merket som svar på vårt spørsmål. Det har i ettertid vært oppdaget feil i dette uten at årsaken er opplyst. Korrigering er foretatt for Enhet Øst, men ikke for øvrige enheter. Det er derfor noe usikkert om antall positive påtaleavgjørelser som fremgår av tabellene nedenfor, er riktige.

Det er også positive sider ved distriktets bruk av PSV. For eksempel er det kun Øst og Oslo politidistrikter som har egne lokale indikatorer i PSV for positive påtaleavgjørelser. Dette er en svært hensiktsmessig indikator fordi den raskt gir informasjon om produksjonen i påtalemyndigheten. Resultatet på indikatoren gir også noen utfordringer. Den viser produksjonen av positive påtaleavgjørelser knyttet til forhold, mens Oslo politidistrikt har levert antall positive avgjørelser knyttet til sak (i tråd med vår anmodning). Som nevnt over kan det være flere forhold i en sak, men ikke flere saker til ett forhold. Det er derfor noe rart at det er så vidt liten forskjell på tallene levert av OPD og tallene vi har kontrollert mot i PSV.

Når det gjelder antall henleggelse som distriktet har besluttet, har distriktet rapportert på antall saker og ikke forhold. Dette er i tråd med vår anmodning. Dersom vi hadde fått antall henleggelse relatert til forhold, ville ikke henleggelse på grunn av ukjent gjerningsmann vært medregnet. Det har derfor vært viktig for oss å få fram henleggelse på grunn av ukjent gjerningsmann. Også her er det avvik mellom tall hentet fra PSV og tall levert fra OPD. Distriktet har lokal indikator i PSV både opp mot antall saker og mot antall forhold (hhv. D9 og D10). Årsaken til differansen er ukjent. Vi har forholdt oss til distriktets egen informasjon. Inn tatt i statistikken er for øvrig alle henleggelse, uavhengig av om saken anses oppklart eller ikke.

3.1 OSLO POLITIDISTRIKT - distriktsnivå

| | | | |
|-----------|--|--------------------------|--|
| 1. | Antall jurister i snitt i 2021 (uten ledere) | 153,45 | PSV |
| 2. | Totalt antall anmeldelser mottatt i 2021 | 66204 (snitt 431) | 67431 (ant.anmeldelser med gjerningssted OPD) |
| 3. | Antall IPA totalt per 311221 | 7669 (snitt 50) | 7702 |
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021 | 19967 (snitt 130) | 20289 (forhold) |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 47739 (snitt 311)) | 43 778 (18 316 forhold) |
| 6. | Totalt antall avgjørelser i 2021 | 67706 (snitt 441) | 64067 |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 11253 (snitt 73) | |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, uten fengsling)* | 2869,3 (snitt 19) | |
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 693,5 (snitt 5) | |
| 10. | Antall tilrettelagte avhør (TA) i 2021 (dager) | 857 (snitt 6) | |

*til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat.

3.2 GEOGRAFISKE DRIFTSENHETER

| | Enhet Sentrum | Totalt | Avs. 1 | Avs. 2 | Avs. 3 | |
|-----------|--|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------|
| 1. | Antall jurister (uten ledere) – snitt 2021 | 32 | 13 | 13 | 6 | |
| 2. | Antall anmeldelser mottatt i 2021 | 9248 (snitt 298) | 3486 (snitt 268) | 3518 (snitt 271) | 2244 (snitt 374) | |
| 3. | Antall IPA per 311221 | 1435 (snitt 45) | 540 (snitt 42) | 569 (snitt 44) | 244 (snitt 41) | 82 feilført |
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021 | 4563 (snitt 143) | 1854 (snitt 143) | 1740 (snitt 134) | 969 (snitt 162) | |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 5112 (snitt 160) | 1698 (snitt 131) | 1991 (snitt 153) | 1423 (snitt 237) | |
| 6. | Totalt antall avgjørelser 2021 | 9675 (snitt 302) | 3552 (snitt 273) | 3731 (snitt 287) | 2406 (snitt 401) | |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 2997 (snitt 94) | 1179 (snitt 91) | 1021 (snitt 79) | 359 (snitt 60) | 392 (leder) |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, uten fengsling)* | 844 (snitt 26) | 337 (snitt 26) | 300,5 (snitt 23) | 246,5 (snitt 41) | |

| | | | | | | |
|----|---|---------------------|-------------------|-------------------|-------------------|--|
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 206 (snitt 6) | 55,5 (snitt 4) | 82,5 (snitt 6) | 68 (snitt 11) | |
| 10 | Tilrettelagte avhør (dager) | 44,5 (snitt 1,4) | 4 (snitt 0,3) | 5 (snitt 0,4) | 35,5 (snitt 6) | |

**til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat.*

| | Enhet Vest | Totalt | Sandvika/Asker | Majorstua | | |
|-----------|--|-----------------------|---------------------|---------------------|----------------|--|
| 1. | Antall jurister (uten ledere) – snitt 2021 | 24 | 16 | 8 | | |
| 2. | Antall anmeldelser mottatt i 2021 | 8237 (snitt 343) | 6063 (snitt 379) | 2174 (snitt 272) | | |
| 3. | Antall IPA per 311221 | 1681 (snitt 70) | 1002 (snitt 63) | 655 (snitt 82) | 24 feilført | |
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021 | 3230 (snitt 135) | 2201 (snitt 138) | 1029 (snitt 129) | | |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 5354 (snitt 223) | 4194 (snitt 262) | 1160 (snitt 145) | | |
| 6. | Totalt antall avgjørelser 2021 | 8584 (snitt 358) | 6395 (snitt 400) | 2189 (snitt 274) | | |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 1861 (snitt 78) | 1181 (snitt 74) | 678 (snitt 85) | 2 feilført | |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, uten fengsling)* | 355,3 (snitt 14,8) | 242,8 (snitt 15) | 112,5 (snitt 14) | | |
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 57 (snitt 3) | 25,5 (snitt 2) | 31,5 (snitt 4) | | |
| 10 | Tilrettelagte avhør (dager) | 165,5 (snitt 7) | 165,5 (snitt 7) | 0 | | |

**til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat.*

| | Enhet Øst | Totalt | Generell | Vold i nære relasjoner | |
|----|--|---------------------|---------------------|------------------------|--|
| 1. | Antall jurister (uten ledere) – snitt 2021 | 25,25 | 15,75 | 9,5 | |
| 2. | Antall anmeldelser mottatt i 2021 | 7576 (snitt 300) | 6106 (snitt 389) | 1470 (snitt 155) | |
| 3. | Antall IPA per 311221 | 1622 (snitt 64) | 1143 (snitt 73) | 479 (snitt 50) | |

| | | | | | |
|-----------|--|---------------------|---------------------|---------------------|--|
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021* | 3048 (snitt 121) | 2754 (snitt 175) | 294 (snitt 31) | |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 3969 (snitt 157) | 3263 (snitt 207) | 706 (snitt 74)** | |
| 6. | Totalt antall avgjørelser 2021 | 7589 (snitt 301) | 6215 (snitt 395) | 1374 (snitt 144) | |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 1853 (snitt 73) | 1514 (snitt 96) | 339 (snitt 36) | |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, uten fengsling)*** | 636,5 (snitt 25) | 465 (snitt 30) | 171,5 (snitt 18) | |
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 121 (snitt 5) | 87,5 (snitt 6) | 33,5 (snitt 4) | |
| 10 | Tilrettelagte avhør (dager) | 416 (snitt 16) | 61 (snitt 4) | 355 (snitt 37) | |

*til nr. 4 – antall positive påtaleavgjørelser for ENØ ble først korrigert 8. juni 2022. Det var opprinnelig meldt inn at VIN hadde 668 positive påtaleavgjørelser på saksnivå i 2021, hvilket ga et snitt på 70 avgjørelser per jurist.

**Til nr. 5 – antall henlagte saker er iflg PSB 597 for Vold i nære relasjoner som gir et snitt på 63

***til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat.

3.3 FUNKSJONELLE DRIFTSSENHETER

| | Felles enhet for etterretning og etterforskning | Totalt | Alvorlige volds- og seksuallovbrudd | Finans- og spesial | Org.krim | |
|-----------|---|--------------------|-------------------------------------|--------------------|---------------------|--|
| 1. | Antall jurister (uten ledere) – snitt 2021 | 34,2 | 13,6 | 12,6 | 8 | |
| 2. | Antall anmeldelser mottatt i 2021 | 1459 (snitt 43) | 576 (snitt 42) | 710 (snitt 56) | 173 (snitt 22) | |
| 3. | Antall IPA per 311221 | 1396 (snitt 41) | 575 (snitt 42) | 642 (snitt 51) | 179 (snitt 22) | |
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021 | 792 (snitt 23) | 195 (snitt 14) | 437 (snitt 35) | 160 (snitt 20) | |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 822 (snitt 24) | 298 (snitt 22) | 473 (snitt 38) | 50 (snitt 6) | |
| 6. | Totalt antall avgjørelser 2021 | 1614 (snitt 47) | 493 (snitt 36) | 910 (snitt 72) | 210 (snitt 26) | |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 1470 (snitt 43) | 481 (snitt 35) | 593 (snitt 47) | 396 (snitt 50) | |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, | 632 (snitt 18) | 220,5 (snitt 16) | 217 (snitt 17) | 194,5 (snitt 24) | |

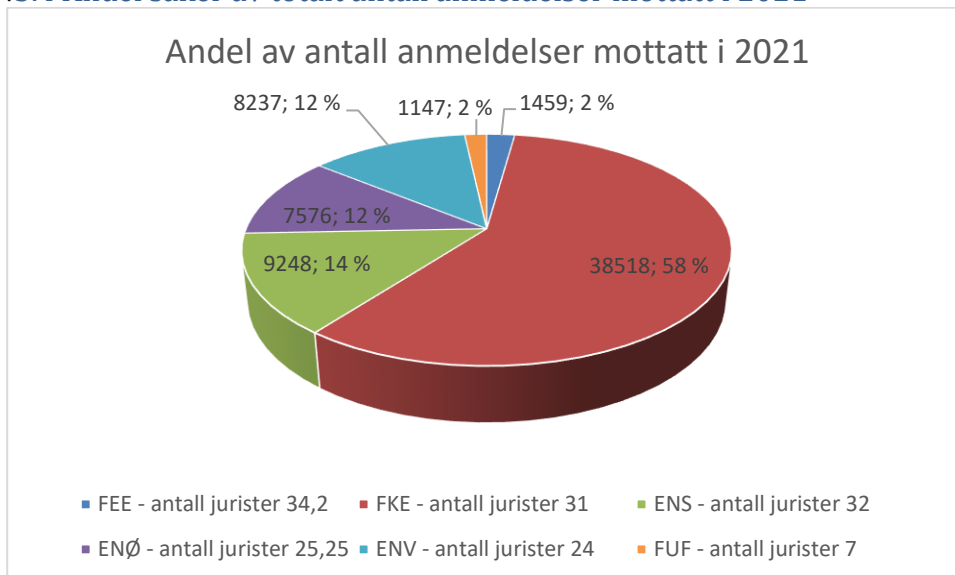
| | | | | | | |
|----|---|--------------------|-------------------|-------------------|-----------------|--|
| | uten fengsling) | | | | | |
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 158,5 (snitt 5) | 68,5 (snitt 5) | 32 (snitt 3) | 58 (snitt 7) | |
| 10 | Tilrettelagte avhør (dager) | 231 (snitt 7) | 223 (snitt 16) | 1 (snitt 0,08) | 7 (snitt 1) | |

**til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat.*

| | | FUF | FKE totalt | FSI jour | Trafikk og opplæring | Person-påtaleavsnitt | Felles-krim |
|-----------|---|---------------------|-----------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|--------------|
| 1. | Antall jurister (uten ledere) – snitt 2021 | 7 | 31 | 18 | 7 | 6 | |
| 2. | Antall anmeldelser mottatt i 2021 | 1147 (snitt 164) | 38518 (snitt 1243) | 34827 (snitt 1935) | 3020 (snitt 431) | 669 (snitt 112) | 2 |
| 3. | Antall IPA per 311221 | 179 (snitt 26) | 1356 (snitt 44) | 911 (snitt 51) | 127 (snitt 18) | 160 (snitt 27) | 158 feilført |
| 4. | Antall positive påtaleavgjørelser i 2021 | 242 (snitt 35) | 7509 (snitt 242) | 4779 (snitt 266) | 2416 (snitt 345) | 311 (snitt 35) | 2 |
| 5. | Antall henleggelse i 2021 | 899 (snitt 128) | 31570 (snitt 1018) | 30507 (snitt 1695) | 687 (snitt 98) | 374 (snitt 62) | 2 |
| 6. | Totalt antall avgjørelser 2021 | 1141 (snitt 163) | 39079 (snitt 1261) | 35286 (snitt 1960) | 3103 (snitt 443) | 685 (snitt 114) | |
| 7. | Antall saker D-liste per 311221 | 99 (snitt 14) | 2973 (snitt 96) | 1547 (snitt 86) | 971 (snitt 139) | 266 (snitt 44) | |
| 8. | Antall rettsdager i 2021 (med tilståelsesdom, uten fengsling) | 50,5 (snitt 7) | 351 (snitt 11) | 68,5 (snitt 3,8) | 209 (snitt 30) | 73,5 (snitt 12) | |
| 9. | Antall fengslinger med oppmøte i 2021 (dager) | 133 (snitt 19) | 18 (snitt 0,6) | 2,5 (snitt 0,14) | 0 | 15,5 (snitt 2,6) | |
| 10 | Tilrettelagte avhør (dager) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |

*til nr. 8 - med en rettsdag menes hovedforhandling/ankeforhandling/tilståelsesdom med oppmøte enten personlig eller per videolink. Rettsdagstallet inkluderer saker med to aktorer (det er da beregnet totalt antall dager) og saker hvor politijurist er medaktor med ansvarlig statsadvokat

3.4 Andel saker av totalt antall anmeldelser mottatt i 2021



Tabellen viser ansvarsfordelingen av anmeldelser på hver enhet sammenholdt med antallet jurister. Tabellen tar ikke med i beregningen at anmeldelsene er av høyst varierende kompleksitet og omfang. FEE har f.eks. ansvaret for 2 % av anmeldelsene og har 34 jurister, mens Enhet Sentrum har ansvaret for 14 % av anmeldelsene og har 32 jurister.

3.5 Porteføljer

Som nevnt framstår antall ikke-påtaleavgjorte saker som en håndterbar størrelse. Det er naturlig at størrelsen på porteføljene varierer avhengig av type avsnitt og hvilke saker den enkelte trekker. Det synes å være en rekke saker som har status ukjent/feilført eller er registrert på jurister som ikke lenger jobber i distriktet. Dette bør distriktet gjennomgå og få korrigert.

Antall ikke-påtaleavgjorte saker sammenlignet med tidligere år;

| | 0-3 | 4-6 | 7-12 | Over 12 | Sum |
|------|------|------|------|---------|-------|
| 2021 | 4141 | 1441 | 1279 | 838 | 7699 |
| 2020 | 3860 | 1453 | 915 | 790 | 7024 |
| 2019 | 5613 | 1878 | 2054 | 1055 | 10600 |

Kilde: PSV d11a

Tabellen viser at antall restanser ble redusert i alle intervaller fra 2019 til 2020, men er noe stigende igjen fra 2020 til 2021.

3.6 Påtaleavgjørelser

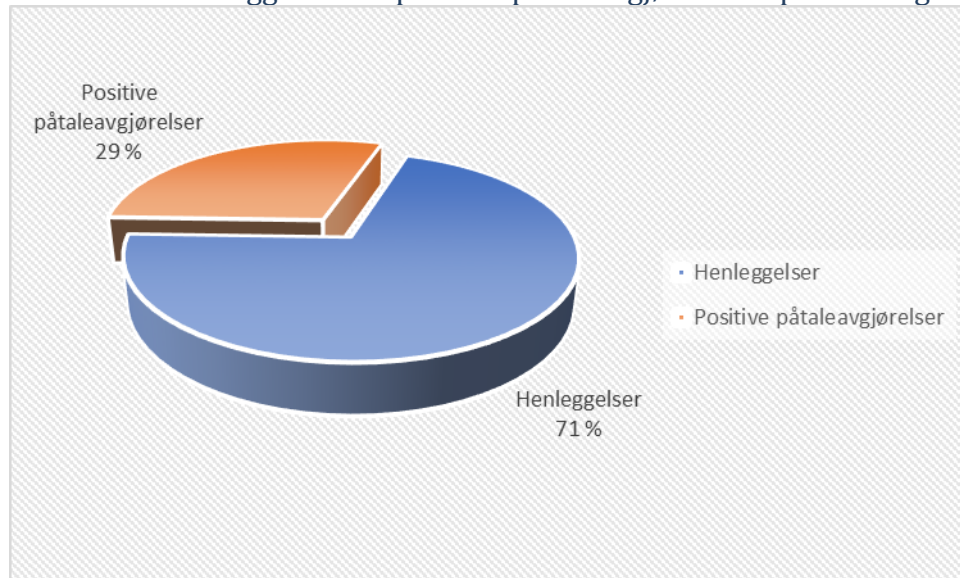
3.6.1 Antall henleggelses vs. positive påtaleavgjørelser

| | Henleggelse (sak) | Som % av tot.avgj. | Positive påt.avgj.(forhold) | Som % av tot.avgj. | Totalt antall avgj. | Totalt ant. anmeldelser uten del saker |
|------|-------------------|--------------------|-----------------------------|--------------------|---------------------|--|
| 2021 | 43778 | 68 % | 20289 | 32 % | 64067 | 67149 |
| 2020 | 48989 | 67 % | 24178 | 33 % | 73167 | 73499 |
| 2019 | 45371 | 63 % | 26092 | 37 % | 71463 | 73784 |

Kilde: PSV D8 og D9 og Monitor for antall anmeldelser

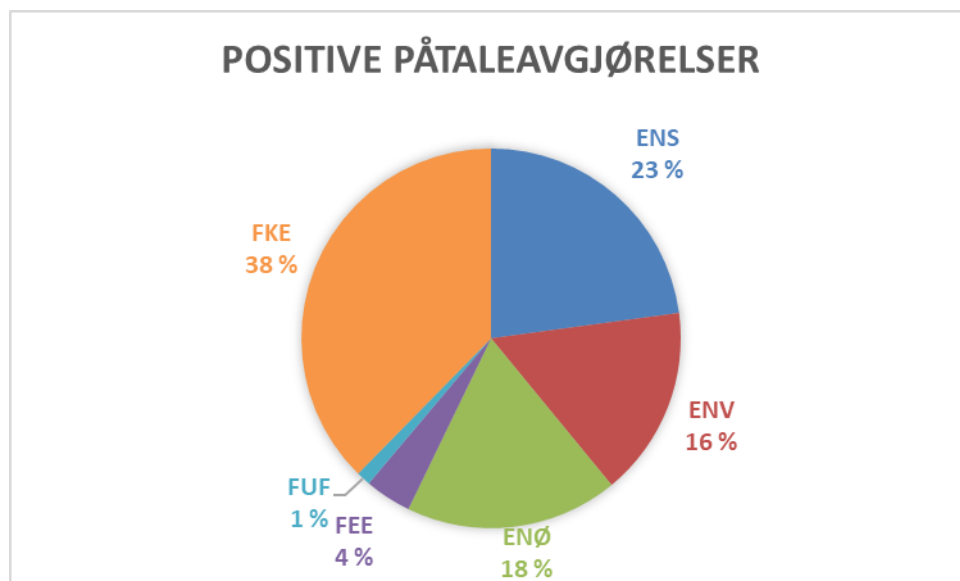
Som tabellen over viser har tendensen til fallende antall anmeldelser fortsatt fra 2019. Til tross for dette ser vi at det henlegges flere saker, samtidig som det treffes færre positive påtaleavgjørelser. Det er imidlertid grunn til å tro at dette kan ha sammenheng med at 2020 og 2021 har vært preget av pandemi.

3.6.2 Antall henleggelse vs. positive påtaleavgjørelser – politiets egne tall:



Av totalt 67 706 avgjørelser truffet i 2021 er 47 739 henleggelse og 19 967 positive påtaleavgjørelser. Av henleggelsene er 27 696 henlagt på grunn av ukjent gjerningsperson (014)– dette er nesten 60 % av henleggelsene. Inkluderes henleggelse på kapasitet (025 og 078) utgjør dette til sammen over 70 % av henleggelsene. Dette er saker som har krevd minimalt med både etterforsknings- og påtaleressurser.

3.6.3 Påtaleseksjonenes andel av totalt antall påtaleavgjørelser



Ovennevnte tabell viser den enkelte enhets andel av de positive påtaleavgjørelsene som er truffet i 2021.

4. Oppsummering fra møtene

4.1 Påtaleseksjonslederne

Oslo politidistrikt har seks driftsenheter (Enhet Vest, Enhet Sentrum, Enhet Øst, FEE, FKE og FUF) hvor påtale er en seksjon ledet av en påtaleseksjonsleder. Alle de seks påtaleseksjonslederne samt en representant fra Felles enhet for påtale (FP) var tilstede i møtet med oss. Temaene på møtet var blant annet:

- hvilke utfordringer de opplever både i egen stilling, for påtaleavsnittslederne og politijuristene,
- om endringer i kriminalitetsbildet påvirker deres arbeidshverdag,
- drøftelse rundt hvilke oppgaver som er de viktigste til politijuristene,
- deres tanker rundt straffesaksproduksjonen,
- hvordan og hvilke føringer og prioriteringer som styrer dem i arbeidshverdagen,
- samarbeid med egen leder og samarbeidet med statsadvokat og forventninger rundt dette.

I møtet fikk vi også opplysninger fra den enkelte påtaleseksjonsleder om hvor mange politijurister de hadde på sin seksjon i løpet av 2021.

I det følgende har vi plukket ut hovedtrekkene fra det som fremkom under møtet uten å sitere direkte. Dette betyr også at det vi beskriver er våre hovedinntrykk, og det behøver ikke å ha vært konsensus blant møtedeltagerne om utsagnene/meningene.

Vi opplevde at påtaleseksjonslederne hadde en god dialog. De samarbeidet godt både om personellmessige utfordringer, faglige spørsmål og omfordeling av saker.

Alle påtaleseksjonslederene ved GDEene framholder at Trafikk- og opplæringsavsnittet, som er underlagt FKE, fungerer godt og at det er en god rekrutteringsbase for dem.

Påtaleseksjonslederene trekker videre fram at politijuristene blir ansatt i vikariater og ikke i faste stillinger. Dette medfører både nokså høy turnover og mange ansettelsesprosesser i løpet av ett år. Videre framhever de at ansettelsesprosessene heller ikke er sentralisert. Hver enhet har sine ansettelsesprosesser og søkerne har ofte flere søknader løpende internt i politidistriktet. Enhetene konkurrerer derfor i forskjellige utlysninger om de samme juristene.

Når en politijurist slutter, går ut i permisjon eller blir langtidssykmeldt, fylles ikke stillingene opp. Dette medfører at det blir vakanser, noe som krever at andre politijurister må ta en økt arbeidsbyrde. Det blir færre politijurister til å gjøre samme arbeidsmengde. Videre er det tilfeldig hvor vakansene oppstår og hvilke enheter som rammes.

Det ble også diskutert hvorfor det er et krav at en søker må ha utvidet påtalekompetanse ved utlysning på FEE.

Det synes videre å være en forskjell på hvordan enhetslederene prioriterer påtale på sin enhet. Noen beskriver at det er en evig kamp for å få ressurser nok til påtaleenheten sin mens andre har en god dialog og blir godt nok prioritert. Det beskrives også klare fordeler ved organiseringen, så som kortere vei til ledelsen på sin enhet enn om påtale skulle vært sentralisert i en egen enhet med eget driftsansvar.

Påtaleseksjonslederene og påtaleavsnittslederne driver kun med administrasjon og ledelse. Ingen har egen portefølje. Med ett, muligens to unntak, går de heller aldri i retten.

Påtaleseksjonslederene beskriver forskjellige utfordringer med endringer i kriminalitetsbildet avhengig av hvilken enhet de tilhører. Generelt sett fra spesialseksjonene (FEE, FUF og FKE) fremheves særlig utfordringer med sosial dumping og menneskehandel, løsepengevirussakene, kriminelle nettverk, NCMEC samt flere narkotikasaker i det skjulte etterforskningssporet som resultat av endret kriminalitetsbilde. Det trekkes også fram en generell økning i saker hvor psykiatri er en problemstilling, ytringsfrihetsproblematikk, tvangsmiddelbruk og reduksjon i antall U18 saker.

Fra GDEene (Enhet Øst, Enhet Sør og Enhet Vest) framheves det at KUBA (kunnskapsbasert politiarbeid) er en viktig premissleverandør for de kriminalitetsendringer de erfarer. Blant de største utfordringene er flere kriminelle nettverk i distriktet. Politiet jobber også aktivt for å unngå etableringer av nye kriminelle nettverk. Videre er det et stadig økende problem med omsetning av narkotika og bæring av kniv i det offentlige rom. GDEene opplever også en generell økning av problemstillinger knyttet til psykiatri samt forskjellige type økonomisaker som for eksempel FINN-bedragerier og såkalte "nettfiskingsbedragerier".

Det nedlegges videre mye ressurser i å jobbe med forebygging av ungdomskriminalitet, samt med en satsing mot unge som har pådratt seg mange straffesaker.

Oslo politidistrikts straffesaksproduksjon ble diskutert. Henleggelsesprosenten er per dags dato over 70 prosent og det var enighet om at terskelen generelt for hva som er alvorlig i distriktet nok er høyere enn i mindre politidistrikter. Det ble også nevnt at etterforskning kan være forebyggende selv om man ikke oppklarer en straffesak eksempelvis i ungdomssaker og mindre alvorlige tyverisaker. Videre blir det gitt uttrykk for at det er vanskeligere å ha en sunn portefølje i OPD fordi volumet av saker er så stort.

Det ble framhevet at det stilles mange krav til politijuristene og de bruker mye tid på etterforskningsledelse fordi det er mange ferske etterforskere og at PEL (politifaglig etterforskningsleder) er opptatt, samt at ved noen seksjoner er det for få PELer. Det uttrykkes også at noen politijurister er usikre på hvor grensen går mellom PEL og PÅL.

4.2 Påtaleavsnittslederne

Oslo politidistrikt har 13 påtaleavsnittsledere og på møtet med oss møtte ti av disse (en var leder for to avsnitt), foruten fag- og opplæringsansvarlig fra Felles Påtale. Temaene for møtet var i utgangspunktet de samme som for møtet med påtaleseksjonsledermøtet som er beskrevet over under punkt 4.1.

Også her har vi plukket ut hovedtrekkene fra det som fremkom under møtet uten å sitere direkte. Vi tar også de samme forbeholdene som over ved at dette er våre hovedinntrykk og at det heller ikke var enighet om alle utsagn.

Etter en generell innledning startet vi med en gjennomgang av antall jurister som har jobbet i løpet av 2021 på de forskjellige avsnittene.

Påtaleavsnittslederne beskriver sin egen arbeidshverdag som bestående av mye administrasjon. Dette består blant annet av at de setter opp turnus der dette er et krav, sørger for at folk kommer på jobb, sender ut arbeidsplaner, setter opp ferielister, utarbeider jour- og beredskapslistene, fordeler aktorater ved kollisjon, fører overtid og sykdom i TTA for sine jurister i sanntid. Det er én av enhetene som har bistand til føring i TTA av en tjenesteplanlegger, de resterende gjør dette selv. Påtaleavsnittslederne har det generelle personalansvaret for sine politijurister som innebærer eksempelvis medarbeidersamtaler, sykeoppfølging, månedlige ROS-samtaler og administrering av tidsregistreringen til politijuristene. Videre er påtaleavsnittslederne WEBSaksansvarlige for hele Oslo politidistrikt – dette går på rundgang og innebærer at generelle henvendelser i forvaltningssporet relatert til straffesak, blir svart ut av dem.

Politijuristenes viktigste arbeidsoppgaver ble diskutert og blant de viktigste oppgavene ble aktorering, PÅL-rollen med etterforskningsledelse og veiledning av etterforskerne trukket frem. Det var varierende hvor mye tid veiledning av etterforskerne tar avhengig av hvor mye erfaring både etterforskerne og de forskjellige PELene har.

Det ble også trukket frem fra noen enheter at de bruker mye mer tid på tjenestepersonell som mener seg krenket i tjenesten enn tidligere.

Av endringer i kriminalitetsbildet ble det unisont trukket frem at mye av kriminaliteten, ikke bare seksuallovbrudd, foregår i dag på nett. Det blir diskutert hvorvidt man har god nok kompetanse i alle ledd til å håndtere denne utviklingen. Det blir også beskrevet en stor økning i straffesaker hvor mistenkte er under 15 år - U15 saker – og da særlig grove voldssaker.

Når det gjelder straffesaksproduksjonen var det nokså unisont at hver straffesak krever mer enn tidligere. Dette gjelder både beslag, brev og andre gjøremål.

Ved personavsnittet brukte hatkrim-gruppa og psykiatri-gruppa mye tid på veiledning nasjonalt.

4.3 GDE-juristene

Oslo politidistrikt har tre GDEer; enhet Vest, enhet Øst og enhet Sentrum. På disse enhetene jobber det til sammen ca. 81 politijurister. Ca. 35 av dem var tilstede på møtet med oss og alle enheter var representert. Det ble fulgt den samme strukturen og temaene som ble beskrevet innledningsvis under punkt 4.1 med unntak av påtaleledernes arbeidsoppgaver.

Igjen har vi plukket ut hovedtrekkene fra det som fremkom under møtet uten å sitere direkte og tar de samme forbeholdene som over ved at dette er våre hovedinntrykk og at det heller ikke var enighet om alle utsagn. Vi opplevde at de fleste kom til ordet, det var et stort engasjement og de var veldig motiverte for å gjøre en god jobb.

Etter en generell innledning startet vi med en åpen drøftelse av de viktigste oppgavene til politijuristene. Det var bred enighet om at etterforskningsledelse, påtaleavgjørelse av saker og aktorater er hovedoppgavene til en politijurist. Øvrige oppgaver som ble listet opp var opplæring, særlig e-læring ved "Ransel", det å prioritere både egne og etterforskere oppgaver, klagebehandling og beslag, kontakt med andre aktører og vitner, websakjour, besvare eposter samt legge relevante mail inn i BL.

Under temaet etterforskningsledelse fremkom det at de hadde en god og løpende dialog både med PEL og etterforsker. Detaljnivået i etterforskningsledelsen varierte med hvor erfaren etterforsker var. Det ble gitt uttrykk for at ferske etterforskere virket mindre motivert enn de erfarne. Inntrykket var også at en del av PELene var nokså uerfarne. Dette medførte at etterforskerne konsulterte jurist i stedet for PEL. Dette er indikasjoner på at rolleforståelse og grensedragning mellom gjøremål tilhørende PEL og PÅL er noe uavklart.

Det ble beskrevet en høy aktoratbelastning og at det var tilfeldig hvilken bistand de fikk ved stevninger og ved eventuelle endringer underveis i et aktorat. Generelt synes straffesaksstøtten som til dels liten, tilfeldig og varierende avhengig av hvilket avsnitt/enhet man var på.

Når det gjelder endringer i kriminalitetsbildet beskrives økning i problematikk rundt siktedes tilregnelighet, noe som ofte medførte økt ressursuttak.

Det er også en utvikling at flere og flere siktede nekter å forklare seg, noe som vanskeliggjør straffesakene.

Det er også en stor økning i bedragerier foretatt ved bruk av telefon og digital kriminalitet.

4.4 Juristene ved FEE, FKE og FUF

På de til sammen syv påtaleavsnittene som FEE, FKE og FUF består av, jobber det ca. 72 politijurister. Det var 16 som møtte og alle avsnitt var representert med unntak av Organisert kriminalitet.

Det ble fulgt den samme strukturen og temaene som ble beskrevet innledningsvis under punkt 4.1 og igjen har vi plukket ut hovedtrekkene fra det som fremkom under møtet uten å sitere direkte og tar de samme forbeholdene som over ved at dette er våre hovedinntrykk og at det heller ikke var enighet om alle utsagn.

Foruten det som fremkom under møtet med GDE-juristene, se under punkt 4.3, ble det trukket frem at forebygging av kriminalitet er en av de viktigste oppgavene for politijuristene. Hvilket arbeid politijuristene gjorde i denne forbindelse ble ikke redegjort for.

Personpåtaleavsnittet på FKE hadde også veiledning av andre påtale- og etterforskningsenheter som en viktig arbeidsoppgave.

Det ble fremhevet at det er større forståelse for at etterforskningsledelse er en viktig og tidkrevende oppgave for politijuristene. Det ble også uttrykt at det var en større forventning fra etterforskerne at juristene skal delta mer aktivt i etterforskningen. Også for FEE-, FKE- og FUF-juristene synes straffesaksstøtten som til dels liten, tilfeldig og varierende avhengig av hvilket avsnitt/enhet man var på.

Av endringer er kriminalitetsbildet, trekkes det også frem blant juristene ved FEE og FKE at tilregnelighetsproblematikk var tiltagende i veldig mange saker. Det var også en tendens at retten oftere og raskere oppnevnte forsvarer og bistandsadvokater enn tidligere. Videre opplevdes en økning av saker med unge siktede i de alvorlige sakene, og hvor også de fornærmede er tilsvarende unge.

4.5 Juristene ved FSI Jour

Det kom 12 politijurister som enten jobbet på FSI Jour eller trafikk- og opplæringsavsnittet. Som beskrevet ovenfor om de øvrige møtene med politijuristene, fulgte vi samme struktur og tematikk som beskrevet under 4.1 og har plukket ut det vi oppfattet som hovedtrekk og -inntrykk uten å sitere.

Arbeidshverdagen og oppgavene særlig til FSI-juristene er noe annerledes enn de øvrige juristene ved Oslo politidistrikt. I kriminaladjutant-rollen ble det fremhevet som særlig viktig at det i initialfasen av sakene både sikres bevis og at det foretas en legalitetskontroll og veiledning – da ofte ved direkte samtaler med patruljene. Det ble understreket at rettssikkerhet, samarbeid og kontroll var særlig viktige prinsipper.

Når politijuristene jobbet på felles straffesaksmottak (FSM) ble særlig likebehandling av sakene fremhevet som et viktig prinsipp de styrte etter. De har også tett kontakt og samarbeid med FUF.

I drøftelsen om PEL- og PÅL-rollen fremkom det at det var noen forskjeller på Krim-jour og Oslo-jour. Ved Krim-jour fungerte rollefordelingen og kvaliteten både på PEL og etterforskere bedre enn ved Oslo-jour. Det ble videre diskutert hvorvidt juristene fyller rollen som PÅL i tilstrekkelig grad – her mente flere at det var et forbedringspotensiale.

Av endringer i kriminalitetsbildet som påvirket deres hverdag ble det fremhevet at det er blitt vesentlig færre pågrepne og innbrakte i arresten. Dette kan skyldes pandemien, men det ble også nevnt at de nye retningslinjene fra riksadvokaten vedrørende bruk av tvangsmidler i mindre alvorlige narkotikasaker har medført mye usikkerhet blant patruljene og mange spørsmål til jourhavende. Videre opplyste de om en økning i saker med bæring av kniv, knivstikking og grov vold og det er flere saker hvor mistenkte er under 15 år.

5. Avslutning

Oslo statsadvokatembeter vil takke hver og en av politijuristene som har deltatt i inspeksjonen. En slik inspeksjon er ikke mulig uten at de som inspiseres ønsker å delta og gi oss informasjon. Det er alltid en risiko i slike sammenhenger for at våre funn oppfattes som urettmessig kritikk, men da er det viktig å se på rapporten som et av flere verktøy for forbedring, ikke kritikk. Det er de færreste forunt å alltid utøve jobben perfekt - alle kan forsøke bl.a. å forbedre arbeidsprosesser.

Vi mener at Oslo politidistrikt driver profesjonelt, med godt fokus og gode resultater. Det er stort positivt engasjement, omsorg for hverandre og samarbeid for å finne gode løsninger. Vi ser fram til å se resultatene av innføring av ny sak- og trekkinstruks, samt det interne arbeidet som pågår i kjølvannet av rapporten fra agenda Kaupang.

Vi håper på et fortsatt godt samarbeid framover.

Lars Erik Alfheim
førstestatsadvokat

Nina Prebe
førstestatsadvokat

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

