



**TROMS OG FINNMARK  
STATSADVOKATEMBETER**

# **INSPEKSJONSRAPPORT**

*Troms politidistrikt 2022*

# Innholdsfortegnelse

|          |                                                                                                                 |           |
|----------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>1</b> | <b>Sammendrag .....</b>                                                                                         | <b>3</b>  |
| <b>2</b> | <b>Bakgrunn for inspeksjonen .....</b>                                                                          | <b>4</b>  |
| <b>3</b> | <b>Gjennomføringen av inspeksjonen.....</b>                                                                     | <b>5</b>  |
| 3.1      | Møte med politimesteren og visepolitimesteren .....                                                             | 5         |
| 3.2      | Møte med påtaleleder og seksjonspåtaleleder .....                                                               | 5         |
| <b>4</b> | <b>Straffesaksbehandlingen.....</b>                                                                             | <b>7</b>  |
| 4.1      | Gjennomgang av tilbakemeldinger gitt i forbindelse med<br>enkeltsaksbehandlingen siden forrige inspeksjon ..... | 7         |
| 4.2      | Straffesaksutvikling .....                                                                                      | 7         |
| 4.3      | Saksbehandlingstid .....                                                                                        | 8         |
| 4.4      | Oppklaringsprosent.....                                                                                         | 9         |
| 4.5      | Restanser .....                                                                                                 | 9         |
| <b>5</b> | <b>Særlig om a-krim, IKT-kriminalitet og besøksforbud .....</b>                                                 | <b>11</b> |
| 5.1      | A-krim.....                                                                                                     | 11        |
| 5.2      | Internettrelatert kriminalitet.....                                                                             | 12        |
| 5.3      | Besøksforbud og omvendt voldsalarm.....                                                                         | 13        |
| <b>6</b> | <b>Statsadvokatens anbefalinger/oppfølging .....</b>                                                            | <b>14</b> |

# 1 Sammen drag

Troms politidistrikt fremstår også ved årets inspeksjon som et veldrevet politidistrikt på mange områder og leverer i det vesentligste meget gode resultater på straffesaksfeltet. Rutinene synes i det vesentligste gode og distriktet har mange dyktige påtalejurister og etterforskere, selv om det er enkelte utfordringer, jf. under.

Som nevnt under fjorårets inspeksjon, er saksbehandlingstiden for seksuallovbruddsakene, herunder voldtektssakene vesentlig for lang og det er behov for fortsatte særlige tiltak for å bedre dette. Dette særlig fordi det gjelder en sakstype hvor belastningen med en etterforskning for fornærmede er særlig stor, da en vet at disse har et behov for å legge saken bak seg.

Den største utfordringen for straffesaksarbeidet fremover synes imidlertid å være utenfor politidistriktets kontroll. For det første kan den sikkerhetspolitiske situasjonen tilsa at politiets ressurser dreies mot beredskap. Dette kan medføre at etterforskningsressurser og etterretningsressurser flyttes/dreies mot beredskapsarbeid.

Videre truer de rådende politiske føringer som er nedfelt i regjeringsplattformen og for øvrig uttalt siste år politiets straffesaksarbeid. Dersom flere tjenestesteder skal opprettes og ressurser for øvrig skal flyttes til geografiske driftsenheter, vil dette uvergelig svekke distriktets evne til etterforskning.

## 2 Bakgrunn for inspeksjonen

Den årlige inspeksjonen av Troms politidistrikt skjedde i oktober og november, med møter med utvalgte ledere og fagpersoner 1. november 2022.11.29

På bakgrunn av fjorårets inspeksjonsrapport og Riksadvokatens rundskriv 1/2022 (Mål og prioriteringer for 2022), Riksadvokatens føringer for statsadvokatenes fagledelse i 2022 av 27. september 2021 og disponeringsskrivet av 21. februar 2022 og vår egen virksomhetsplan av 28. februar 2022 hadde vi særlig oppmerksomhet rettet mot:

- Effektivitet og rettssikkerhet i politiets straffesaksbehandling, særlig oppfølgingen av inspeksjonen fra 2021 gjeldende måloppnåelse og tiltak i voldtektssaker.
- Forebygging, herunder rutiner og oppfølging av besøksforbud og omvendt voldsalarm.
- Grov kriminalitet, herunder organisert kriminalitet/narkotikasaker.
- IKT-kriminalitet, herunder internettrelaterte overgrep mot barn og tilskjæring av sak.
- Arbeidslivskriminalitet.

Et eget møte med avdeling for spesiell etterforskning ble utsatt grunnet kolliderende møte med riksadvokaten og enkelte embetsledere. Det utsatte møtet utgikk dessverre senere grunnet sykdom.

Videre vil vi under

- pkt. 3 redegjøre for gjennomføringen av inspeksjonen, under
- pkt. 4 redegjøre for kvaliteten og effektiviteten ved straffesaksbehandlingen, under
- pkt. 5 redegjøre for politiets håndtering av IKT-kriminalitet, under
- pkt. 6 redegjøre for politiets arbeid med arbeidslivskriminalitet og endelig under
- pkt. 7 redegjøre for statsadvokatenes vurderinger og anbefalinger.

### 3 Gjennomføringen av inspeksjonen

Inspeksjonen ble gjennomført ved gjennomgang av distriktets resultater slik de fremgår av PAL for Strasak og PSV, gjennomgang av de tilbakemeldinger som er gitt i enkeltsaksbehandlingen av saker fra Troms siste år og gjennom møter med sentrale og utvalgte aktører i distriktet.

Kst. statsadvokat Are Aarhus stod for gjennomgangen av tilbakemeldingene og for øvrig ble inspeksjonen gjennomført av statsadvokat Tor Børge Nordmo og førstestatsadvokat Hugo Henstein.

#### 3.1 Møte med politimesteren og visepolitimesteren

Politimesteren og visepolitimesteren pekte i møte på flere utfordringer for etterforskningsfeltet fremover. Generelt er det vanskelig å rekruttere etterforskere og som eksempel ble brukt et tilfelle der det var ni innstilte til en etterforskerjobb på seksjon for x, hvorav samtlige takket nei til jobben.

Videre er det aktuelt å åpne ytterligere et tjenestested i distriktet, samt overføre etterforskningsressurser ut av Felles enhet for etterretning, forebygging og etterforskning til regionale enheter. Dette vil svekke etterforskningen ved distriktet.

Atter videre tilsier dagens sikkerhetspolitiske situasjon økt satsing på beredskap, som igjen kan utfordre distriktets kapasitet til etterforskning.

Den sikkerhetspolitiske situasjonen tilsier også at politiets etterretningsressurser dreies fra det tradisjonelle straffesaksfeltet, som igjen kan føre til at mer komplekse straffbare forhold ikke oppdages/ikke etterforskes.

#### 3.2 Møte med påtaleleder og seksjonspåtaleleder

I deler av møtet deltok også fag- og opplæringsansvarlige (FOA) fra påtale og etterforskning.

De største endringene den senere tid er nye delegasjonsregler og endringer i straffeprosessloven, begge med virkning fra 1. juli i år. Det er vanskelig foreløpig å trekke noen konklusjoner av endringen i delegasjonsreglene, men endringen av straffeprosessloven synes å effektivisere domstolsbehandlingen av straffesaker.

Fra 1. juli neste år vil ventelig påtalekompetansen for sakene vedr. mishandling i nære relasjoner også delegeres til politiet. Etter møtet er trekkinstruksen endret slik at generalistene har fått ansvar for sakene med voksne fornærmede, mens fagjuristene på området vil fortsatt ha sakene som omhandler barn.

Distriktet føler behov for ytterligere opplæring på dette feltet, kanskje særlig gjeldende nyere rettspraksis, herunder rettspraksis som har prosessuell betydning for disse sakene.

Ellers kan særlig etterforskerne ha behov for ytterligere opplæring på feltet for å forstå sakstypen. Statsadvokatene har et opplegg på om lag to timer som vi på invitasjon fra politidistriktet kan holde for så vel påtalejurister og etterforskere. Distriktet skal finne dato og arena og gi tilbakemelding.

Ellers ble det avtalt månedlige møter med FOA påtale og etterforskning, bl.a. med formål å bringe inn aktuelle saker som bør behandles av statsadvokatene. Målet er å samkjøre dette med Finnmark politidistrikt.

## 4 Straffesaksbehandlingen

Under behandles punktvis gjennomgang av tilbakemeldinger i forbindelse med enkeltsaksbehandling, straffesaksutvikling, saksbehandlingstid, oppklaringsprosent og restanser.

### 4.1 Gjennomgang av tilbakemeldinger gitt i forbindelse med enkeltsaksbehandlingen siden forrige inspeksjon

Statsadvokatene har kommentert mangler ved politiets straffesaksbehandling i 23 enkeltsaker siden forrige inspeksjon. Dette er vesentlig mer enn fjorårets to (!) saker, men antallet er ikke i seg selv urovekkende. Og det skal bemerkes antallet tilsier at den statistiske signifikansen er begrenset.

Dersom økningen er uttrykk for en trend, er det imidlertid mer problematisk.

19 av sakene gjaldt manglende fremdrift, hvorav åtte klager eller anker fra domfelte hadde blitt liggende for lenge (fra fire til 23 måneder), syv tiltalebeslutninger hadde ikke blitt oversendt tingretten innen rimelig tid (fra tre til åtte måneder, hvorav to fortsatt ikke er oversendt) og fire dommer som ble oversendt oss etter utløpet av vår ankefrist.

I enkelte av klagesakene var den absolutte omgjøringsfristen utløpt før saken ble oversendt oss, slik at enkeltpersoner mistet retten til å få prøvd saken.

For samtlige av disse 19 sakene anses det unødvendig at disse blir liggende så vidt lenge. Særlig for tiltalebeslutningene presiseres det viktigheten av å gjøre saken "ferdig" før den oversendes oss, slik at bl.a. vitner og dokumenter er valgt når saken sendes til statsadvokaten, slik at det er enkelt å ferdigstille bevisoppgaven når saken returneres.

Ytterligere fire saker omhandlet kompetansemangler ved begjæring om tilståelsesdom og godtakelse av dom.

Det ble i møtet med påtalelederne gitt nærmere detaljer om sakene.

### 4.2 Straffesaksutvikling

|                 | I Fjor | I År  | Diff | Diff %  | I Fjor | I År  | Diff | Diff %         |
|-----------------|--------|-------|------|---------|--------|-------|------|----------------|
| Økonomi         | 504    | 569   | 65   | 12,9 %  | 504    | 569   | 65   | <b>12,9 %</b>  |
| Vinning         | 1 430  | 1 420 | -10  | -0,7 %  | 1 430  | 1 420 | -10  | <b>-0,7 %</b>  |
| Vold            | 815    | 917   | 102  | 12,5 %  | 815    | 917   | 102  | <b>12,5 %</b>  |
| Seksuallovbrudd | 279    | 278   | -1   | -0,4 %  | 279    | 278   | -1   | <b>-0,4 %</b>  |
| Narkotika       | 592    | 561   | -31  | -5,2 %  | 592    | 561   | -31  | <b>-5,2 %</b>  |
| Skadeverk       | 460    | 372   | -88  | -19,1 % | 460    | 372   | -88  | <b>-19,1 %</b> |
| Miljø           | 101    | 110   | 9    | 8,9 %   | 101    | 110   | 9    | <b>8,9 %</b>   |
| Arbeidsmiljø    | 31     | 21    | -10  | -32,3 % | 31     | 21    | -10  | <b>-32,3 %</b> |
| Trafikk         | 1 695  | 1 765 | 70   | 4,1 %   | 1 695  | 1 765 | 70   | <b>4,1 %</b>   |
| Annen           | 994    | 1 120 | 126  | 12,7 %  | 994    | 1 120 | 126  | <b>12,7 %</b>  |



|                    |              |              |            |              |              |              |            |              |
|--------------------|--------------|--------------|------------|--------------|--------------|--------------|------------|--------------|
| Undersøkelsessaker | 367          | 403          | 36         | 9,8 %        | 367          | 403          | 36         | <b>9,8 %</b> |
| <b>Totalt for</b>  | <b>7 268</b> | <b>7 536</b> | <b>268</b> | <b>3,7 %</b> | <b>7 268</b> | <b>7 536</b> | <b>268</b> | <b>3,7 %</b> |

JUS066 Troms politidistrikt pr. 1. desember 2022

Troms har hatt en økning i antall anmeldelser med 3,7 % sammenlignet med samme periode året før. De største økningene finner vi for sakstypene økonomi (12,9 %), vold (12,5 %) og samlegruppen "annen" med 12,7 %.

Størst nedgang har det vært for sakstypene skadeverk (-19,1 %) og arbeidsmiljø (-32,3 %).

Det er interessant å se at fjorårets nedgang på vinning synes å ha stagnert, da det ble antatt at nedgangen da ikke skyldtes mindre kriminalitet, men at mer var flyttet over på nett der anmeldelsesfrekvensen antas lavere. Videre har narkotikasakene fortsatt en nedgang etter en nedgang på over 25 % i fjor.

### 4.3 Saksbehandlingstid

Den gjennomsnittlige saksbehandlingstiden for distriktets saker er på 63 dager, som er en nedgang på en dag fra i fjor. Saksbehandlingstiden for de oppklarte sakene gikk ned to dager sammenlignet med fjorårets inspeksjon.

Troms politidistrikt har samlet sett en meget effektiv straffesaksbehandling. Dette har vedvart over mange år og det er imponerende at nedgangen har fortsatt senere år.

|                 | Påtaleavgjorte saker |              |              |               | Gj.snittlig saksbehandlingstid |           |
|-----------------|----------------------|--------------|--------------|---------------|--------------------------------|-----------|
|                 | Totalt               | Uoppklart    | Oppklart     | % oppklart    | Totalt                         | Oppklart  |
| Økonomi         | 575                  | 301          | 141          | 31,9 %        | 70                             | 155       |
| Vinning         | 1 526                | 1 001        | 354          | 26,1 %        | 27                             | 70        |
| Vold            | 842                  | 331          | 468          | 58,6 %        | 105                            | 110       |
| Seksuallovbrudd | 284                  | 119          | 143          | 54,6 %        | 171                            | 211       |
| Narkotika       | 553                  | 154          | 385          | 71,4 %        | 90                             | 97        |
| Skadeverk       | 392                  | 217          | 132          | 37,8 %        | 52                             | 91        |
| Miljø           | 94                   | 23           | 62           | 72,9 %        | 60                             | 56        |
| Arbeidsmiljø    | 20                   | 6            | 3            | 33,3 %        | 118                            | 108       |
| Trafikk         | 1 728                | 176          | 1 514        | 89,6 %        | 43                             | 41        |
| Annen           | 1 067                | 238          | 664          | 73,6 %        | 68                             | 70        |
| <b>Totalt</b>   | <b>7 081</b>         | <b>2 566</b> | <b>3 866</b> | <b>60,1 %</b> | <b>63</b>                      | <b>75</b> |

JUS316 Troms politidistrikt pr. 1. desember 2022

Den eneste skåren i gleden over rask saksbehandling er knyttet til seksuallovbruddene. Nå er ikke tallet for seksuallovbrudd brutt ned til de enkelte underkategorier, men det avviker markant fra resultatene for øvrig at andelen voldtektssaker (herunder u14) som er ferdigstilt innen fristen på 130 dager er så lav som 38,7 % pr. 1. desember 2022.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> PSV pr. 1. desember 2022



Pr. 1. desember 2022 er saksbehandlingstiden samlet for voldtektssakene på hele 194 dager<sup>2</sup>. Det er særlig sakene med barn som fornærmet som drar opp saksbehandlingstiden.

Det har vært pekt på personellmangel som forklaring på at disse sakene blir så vidt gamle før de ferdigstilles. Her i fra erkjennes det at sakstypen krever mer erfarne etterforskere og jurister enn mange andre saker. Et inntrykk fra statsadvokatene er imidlertid at det fortsatt er et stort potensial for bedret porteføljestyring. Det synes klart at mange av disse blir liggende for lenge hos etterforsker og hos påtalejurist.

Når distriktet ellers klarer å produsere straffesaker svært effektivt, må det være mulig å dreie ressursene mot denne prioriterte sakstypen.

Det er påkrevet at saksbehandlingstiden for disse sakene, med svært sårbare fornærmede, reduseres betraktelig kommende år. Det kan være utfordrende å nå målet, men landssnittet er til sammenligning 164 dager.

Statsadvokatembetet vil fortsatt følge opp denne sakstypen særskilt.

## 4.4 Oppklaringsprosent

En viktig faktor for forskjellen i oppklaringsprosent (andelen positive påtalevedtak) mellom politidistriktene, er fordelingen av sakstyper. En sammenligning mot landet for øvrig er derfor mindre interessant.

Oppklaringsprosenten pr. 1. desember var samlet sett på 60,1 % mot 60,7 i fjor. For vinningssakene var oppklaringsprosenten på 26,1 % mot 33,8 i fjor, voldssakene på 58,6 % mot 57,4 i fjor og for seksuallovbruddene på 54,6 % mot 64,4 i fjor.

Det er urovekkende at andelen uopplarte saker øker så vidt mye for vinnings- og seksuallovbruddsakene. Antallet saker er det samme som fjoråret.

Det vises for øvrig til tabellen under foregående punkt.

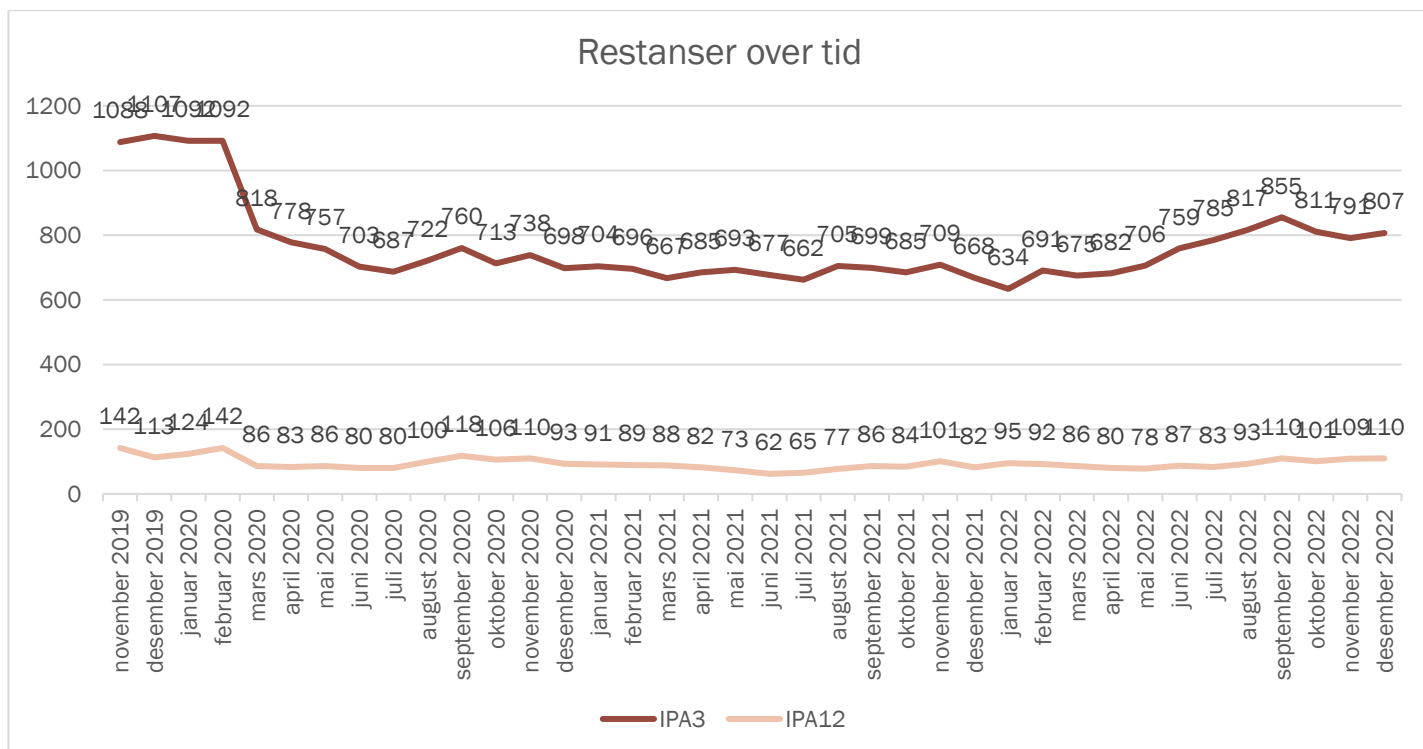
## 4.5 Restanser

Distriktets restansegrad er lav, hvor ikke påtaleavgjorte saker over tre måneder (IPA3) utgjorde 9,6 % og IPA12 utgjorde 1,3 %, begge under de nasjonale kravene på hhv. 10 og 2 %. Det er verdt å merke seg at IPA3 har økt med 1,1 prosentpoeng fra 8,5 % siden fjorårets inspeksjon.

Utviklingen de siste tre år over totalt antall saker eldre enn tre og tolv måneder vises under og viser at distriktet fortsatt synes å ha god kontroll på totalporteføljen.

---

<sup>2</sup> PSV Monitor 5.6



Tall hentet fra PSV Monitor pr. 1. desember 2022

Resultatene har ikke gitt grunnlag for nærmere undersøkelser, men politidistriktet bes følge særlig med økningen av IPA3 kommende år.

## 5 Særlig om a-krim, IKT-kriminalitet og besøksforbud

### 5.1 A-krim

De to siste årene har Troms politidistrikt satset tungt på å utvikle et a-krimssamarbeid utenom a-krimssenter, siden det ikke er noe slikt senter i politidistriktet. Samarbeidet er laget etter en parallell modell som et a-krimssenter, og det er inngått avtale om tverretattlig samarbeid. Deltakerne er bl.a. politiet, Skatteetaten, NAV, Toll, Arbeidstilsynet, Statens vegvesen og Fiskeridirektoratet. Det er ingen felles steds plassering av deltakerne. Det er en lokal ledergruppe (tverretattlig ledergruppe), lokal kontrollgruppe og lokal etterretningsgruppe.

Samarbeidet blir ikke fullt ut det samme som arbeidet i et a-krimssenter, men det har klare paralleller til måten a-krimssenterne er organisert på.

Politiet er representert i alle tre gruppene, og politiets næringslivskontakt sitter i alle gruppene med rolle som koordinator. I ledergruppen sitter leder for etterforskning på FEFE.

I kontrollgruppen er bl.a. politiets leder for avsnitt for økonomi og miljø deltaker, mens en politiadvokat deltar i etterretningsgruppen. Poliadvokaten vurderer om saken skal over til etterforskning, spesifikt om avsnitt for økonomi og miljø skal involveres. Politiets analytiker i etterretningsgruppen er tilknyttet menneskehandelsteamet i politiet, og kan dermed vurdere om denne dimensjonen foreligger i noen av sakene. Analytiker peker imidlertid på at det er utfordrende at gruppen ikke er plassert på samme kontorsted, hvilket gjør informasjonsutveksling, analysearbeid og gjenbruk av opplysningene utfordrende. Det pekes særlig på at det er veldig utfordrende at det ikke er noe felles verktøy/system for lagring og deling av opplysninger.

Politiet er godt fornøyd med det som en har klart å levere i a-krimssamarbeidet. Samarbeidet handler i høy grad om forebygging gjennom det som skjer i kontrollsporet. Kontrollaktiviteten har vært løpende hele tiden, også under pandemien. Det siste året har det vært gjennomført flere samarbeidsaksjoner, hvor det primært har vært utlendingsseksjonen som har hatt hjemmel til å være politiets bidrag.

Det har ikke kommet mange straffesaker fra a-krimssamarbeidet. Det er identifisert en sak med opphav i a-krimssamarbeidet. Det betyr ikke at satsingen er feilslått. De sakene som kan avgjøres i forvaltningssporet kan godt avgjøres der, og politiet får opplysninger som kan benyttes til å få oversikt over og belyse aktuelle trusselaktører.

Utenfor a-krimssamarbeidet er det også god dialog og samarbeid med kontrolletatene. Det er ofte tidlig kontakt med forvaltningsorganer ift. om saken skal anmeldes eller beholdes i forvaltningssporet. På enkeltsak er det samarbeid, og Riksadvokatens samarbeidsinstrukser benyttes. Det inngås avtaler der personer fra forvaltningsorgan innlemmes i etterforskningsgruppen.

Hva gjelder definisjon av a-krim saker og trekkinstrukser, har Troms politidistrikt det samme problemet som andre distrikter med at det ikke søkbart om en sak er en a-krim sak i BL eller PAL for Strasak. Man kan verken identifisere en sak som en a-krim sak, eller se om en sak stammer fra a-krim samarbeidet i BL. Distriktet har ikke funnet noen egen lokal løsning på dette. Saker som faller inn under den politiske definisjonen vil i alle tilfelle stort sett havne hos avsnitt for økonomi og miljø. Dersom en slik sak skulle havne på en GDE, vil avsnitt for økonomi og miljø være oppmerksomme på det og ha en bistandsfunksjon og et fagansvar. Det kan være et unntak for menneskehandelssaker, men den vil uansett fanges av FEFE, som avsnitt for økonomi og miljø er en del av.

Slik statsadvokaten forstår det er det etablert et velfungerende a-krim samarbeid i Troms politidistrikt, som i hovedsak omfatter forebygging og kontroll på forvaltningshjemler. Politiets deltakelse skjer i hovedsak gjennom utlendingsseksjonen. De fleste økonomiske straffesakene har fortsatt opphav i anmeldelser fra kontrolletater, og etterforskes som før ved avsnitt for økonomi og miljø uten at det fokuseres særskilt på om saken er en a-krim sak eller ikke.

Allikevel antas det at opprettelse av et eget a-krim senter i Tromsø ville styrket dette arbeidet. Bedret informasjonsutveksling og analyse ved bruk av felles verktøy for deling og lagring ville bidratt til dette.

## 5.2 Internettrelatert kriminalitet

Det ble gjennomført særskilt møte med DPA i forbindelse med inspeksjonen.

Det er viktig å avgrense hva som anses som IKT-kriminalitet. Dette er kriminalitet som retter seg mot teknologien som sådan, typisk datainnbrudd, løsepengevirus etc. For øvrig benyttes IKT-teknologi i en rekke saker uten at dette i seg selv anses som IKT-kriminalitet.

En utfordring i IKT-saker generelt er at mange bedrifter unnlater å anmelde forholdene av frykt for omdømmet. Tidlig etterforskning i disse sakene, som i det alt vesentligste forutsetter internasjonalt samarbeid, er avgjørende for å kunne oppklare sakene.

DPA trekker ingen saker selv, men bistår ved IKT-kriminalitet og ved å sikre elektroniske spor i andre saker. FEFE for øvrig synes ikke å ha særskilte etterforskere eller etterforskningsansvar for disse sakene.

Det synes som om det til tider er uklart hvem som har ansvaret for disse sakene, noe som gjør at man i initialfasen mister verdifull tid. DPA etterlyste en bedre trekkinstruks hvor det klart fremgår hvem som har ansvaret for disse sakene og hvem som for øvrig skal være påkoblet.

Som eksempel ble nevnt en løsepengevirus sak som ble liggende hos FEFE i tre uker før den ble lagt til geografisk driftsenhet. De geografiske driftsenhetene finner dette arbeidet spennende, selv om det er en bakdel at en ikke opparbeider seg mengdetrening.

DPA prioriterer sakene slik:



1. Saker med mulig pågående overgrep/kriminalitet for øvrig
2. Saker hvor siktede sitter i varetekt
3. Saker med siktede under 18 år
4. Ut i fra alvorlighetsgrad etter riksadvokatens retningslinjer
5. Øvrige saker.

Denne prioriteringen medfører bl.a. at NCMEC-sakene havner bakerst i køen, da disse regelmessig verken reflekterer pågående eller egenprodusert materiale.

### **5.3 Besøksforbud og omvendt voldsalarm**

Distriktet opplyser at saken vedr. besøks- og kontaktforbud følges opp tett av påtalelederne. Disse søkes opp i PAL for Strasak og alle saker med gjengangere følges opp.

Videre skilles sakene med besøksforbud ut og avgjøres særskilt for personer med "pakkesaker", slik at disse ikke blir liggende i påvente av etterforskningsskritt i andre saker.

Ved forkynning av besøksforbud, brukes et eget utviklet skjema hvor det fremgår at brudd på besøksforbudet kan medføre påstand om omvendt voldsalarm. Ellers peker distriktet på de samme utfordringer som statsadvokatene har opplevd i sine saker; at geografi og demografi kan gjøre at aktuelle soner for kontaktforbudet/omvendt voldsalarm blir så vidt store, eller omfatter kritiske kontaktpunkter for siktede, slik illeggelse blir ansett som urimelig.

I etterkant av inspeksjonen er en gjort oppmerksom på at enkelte politidistrikt legger omvendt voldsalarm ved forelegg. Det er tvilsomt om det er adgang til dette, selv om det forutsettes i RA-2019-2 pkt. 6.3. Kontaktforbud alene kan etter strl. § 57 ilegges gjennom forelegg. Men når det gjelder elektronisk kontroll, fremgår det av § 57 fjerde ledd at dette beslutes av retten.

Politidistriktet bes påse at det ikke løper saker der omvendt voldsalarm er ilagt ved forelegg.

## 6 Statsadvokatens anbefalinger/oppfølging

Statsadvokatene vil i løpet av januar ta initiativ til månedlige møter med FOA for påtale og etterforskning med bl.a. formål å finne saker hvor politiet har påtalekompetansen, men som har karakteristika som tilsier at den bør behandles av statsadvokatene. Dette vil typisk gjelde sakstyper som trenger rettsavklaring. For øvrig vil det i løpet av samme frist sendes et direktiv hvor det fremgår hvilke saker som skal sendes inn til statsadvokatene for foreleggelse/behandling i kommende år.

Politidistriktet bes innen 1. mars 2023 om å vurdere om dagens trekkinstruks for IKT-saker er hensiktsmessig og redegjøre for om disse sakene bør behandles av FEFE, og i tilfelle i hvilken seksjon.

Politidistriktet bes fortløpende rapportere i PSV for hvilke tiltak som kan bidra for å få saksbehandlingstiden for særlig voldtektssaker til å gå ned. Statsadvokaten vil følge opp denne rapporteringen og fortsatt følge opp samtlige saker eldre enn tre måneder.

Påtaleleder bes innen utløpet av januar 2023 invitere statsadvokaten til et foredrag om fenomenet mishandlingssaker som særlig passer for generalistene blant påtalejuristene og etterforskere.

Påtaleleder bes innen 1. april 2023 gi tilbakemelding på om det er noen klare årsaker til nedgangen i oppklaringsprosent og hvilke tiltak som iverksettes for å oppklare flere saker.