



**TROMS OG FINNMARK
STATSADVOKATEMBETER**

INSPEKSJON AV POLITIETS ARBEID MOT ARBEIDSLIVSKRIMINALITET

*Troms og Finnmark statsadvokatembeters inspeksjon
av Finnmark politidistrikt 2022*

Innholdsfortegnelse

1	Innledning	3
2	Forutsetninger for og gjennomføring av undersøkelsen.....	4
3	Saksgjennomgang.....	6
3.1	Oppsummering saksgjennomgang.....	7
4	Instruksgjennomgang og samtaler med relevant personell	9
4.1	Instruksgjennomgang	9
4.2	Samtaler med relevant personell.....	10
4.3	Vurdering	11
5	Oppsummering	13

1 Innledning

Det har over flere år vært fokus mot arbeidslivskriminalitet, både fra politisk hold og gjennom riksadvokatens årlige rundskriv om mål og prioriteringer for straffesaksbehandlingen. I regjeringens strategi mot arbeidslivskriminalitet, revidert 8. februar 2021, uttales det at kriminalitetstypen "er en betydelig utfordring for arbeidstakere, virksomheter og samfunnet". Strategien inneholder 43 tiltak for å bekjempe arbeidslivskriminalitet. I tiltak 33 heter det:

"Politiet og påtalemyndigheten skal prioritere innsatsen for å etterforske og føre for retten lovbrudd som er av alvorlig karakter, eller som ikke anses å kunne sanksjoneres tilstrekkelig gjennom forvaltningssporet.

Riksadvokaten skal styrke sin fagledelse på økonomisk kriminalitet, herunder arbeidslivskriminalitet, og bidra til å øke statsadvokatembetenes og politidistriktenes kompetanse og innsats for å bekjempe denne typen kriminalitet."

Riksadvokaten har i rundskriv RA-2022-1 uttalt at etterforskning av alvorlig økonomisk kriminalitet, herunder "alvorlig arbeidslivskriminalitet", skal være prioritert i 2022, på samme måte som i flere tidligere år.

Riksadvokaten har gitt statsadvokatene i oppdrag å gjennomføre en inspeksjon av politiets innsats mot arbeidslivskriminalitet. Inspeksjonen gjøres gjennom en kombinasjon av saksgjennomgang, supplert med samtaler med relevant personell og en rutinegjennomgang.

2 Forutsetninger for og gjennomføring av undersøkelsen

Ved brev av 25.08.2022 varslet Troms og Finnmark statsadvokatembeter Finnmark politidistrikt om inspeksjonen av a-krim. I brevet ble det redegjort for gjennomføring av inspeksjonen, og hvilke saker som skulle gjennomgå. Det ble bedt om at relevant instruksverk ble oversendt, og at politidistriktet valgte ut tre saker til gjennomgang som politidistriktet selv anså som a-krim saker.

Ved gjennomføring av undersøkelsen er det noe utfordrende at begrepet arbeidslivskriminalitet er en samlebetegnelse på en rekke typer lovbrudd, av ulik karakter og alvorlighet. I regjeringens strategi mot arbeidslivskriminalitet fra 2021 pkt. 2.1 er definisjonen av arbeidslivskriminalitet som følger:

"Arbeidslivskriminalitet innebærer handlinger som bryter med norske lover om lønns- og arbeidsforhold, trygder, skatter og avgifter, gjerne utført organisert, som utnytter arbeidstakere eller virker konkurransevridende og undergraver samfunnsstrukturen."

Deretter skrives det at arbeidslivskriminalitet kjennetegnes ved ett eller flere av følgende elementer:

- Skatte- og avgiftskriminalitet – overtredelse av skatteloven, skatteforvaltningsloven, skattebetalingsloven og merverdiavgiftsloven
- Trygdesvindel – mottak av trygd samtidig som det arbeides svart, eller mottak av trygd med grunnlag i et fiktivt arbeidsforhold
- Grove regnskaps- og bokføringsovertredelser – uriktige og mangelfulle regnskap og bruk av fiktiv/uriktig dokumentasjon
- Grove brudd på arbeidsmiljøloven og allmenngjøringsloven
- Utnytting av arbeidskraft i strid med lov og avtale
- Svindel med arbeidsmarkedstiltak
- Korrupsjon
- Utroskap – ulovlig tapping av selskaper
- Konkurskriminalitet
- Hvitvasking
- Valutasmugling
- Ulovlig grensekryssende vareførsel
- Menneskehandel og tvangsarbeid
- Grove bedragerier – bestillingsbedragerier, fakturasvindler, bedragerier mot finansnæringen
- Uriktige eller falske opplysninger og dokumentasjon til offentlig myndighet – herunder bruk av falsk identitet og registrering av uriktig informasjon i offentlige registre
- Overtredelse av utlendingsloven – bruk av ulovlig arbeidskraft

Det foreligger i liten grad mer presise føringer eller definisjoner av arbeidslivskriminalitet. Det burde etter statsadvokatenes syn enten vært gitt en mer presis definisjon, eller sentrale føringer

om hvilke konkrete sakstyper som skal prioriteres. I dag kan det fremstå som uklart hva som skal prioriteres opp, og hva som kan prioriteres ned siden definisjonen er så vid og dekker flere kriminalitetsområder. Det fremstår heller ikke som om det er noe skille mellom tradisjonell økonomisk kriminalitet og arbeidslivskriminalitet, foruten at det ved a-krim også skal være et fokus på evt. utnyttelse av arbeidstakerne.

Flere av de spørsmål som riksadvokatens spørreskjema søker svar på, gjelder a-krimsentrene. Det ligger på tiden for undersøkelsen ikke noe a-krim senter i Finnmark politidistrikt. Det var offisiell åpning av a-krim senteret i Alta 1. november 2022. Bygget skulle stå ferdig 15. november, med påfølgende innflyttingsprosess. Senteret kommer i drift i 2023. Samarbeidet utenom sak har inntil nå har i skjedd gjennom arbeidslivskoordinator ved avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet.

3 Saksgjennomgang

Statsadvokatene har gjennomgått til sammen ti (hoved-)saker i undersøkelsen. Det ble oversendt syv saksnummer fra riksadvokaten til gjennomgang, som skatteetaten har rapportert inn til riksadvokaten. Politidistriktet valgte så ut tre saker som ble ansett som a-krim saker av distriktet selv.

Av de syv sakene som ble oversendt fra riksadvokaten er det ikke anmeldelser eller involvering av betydning fra skatteetaten i to av dem. Den ene av disse er et stort sakskompleks, den såkalte 'kongekrabbesaken'. Den andre er også en stor samsak mot flere ulike fiskeriaktører.

'Kongekrabbesaken' var en stor og ressurskrevende sak for Finnmark politidistrikt, særlig i aksjonsfasene. Saken ble etterforsket ved FEFE, avsnitt for taktisk etterforskning, og gjaldt ulovlig og uregulert fangst og omsetning av kongekrabbe utenfor ethvert lovlig omsetningsledd. Politiet har opprettet saken selv, og har drevet saken fremover både målrettet og med god kvalitet. Innledningsvis ble det benyttet utradisjonelle etterforskningsmetoder. Da saken deretter gikk over i åpen fase ble de fleste ordinære tvangsmidler, herunder heftelse, benyttet. Saken endte med rettskraftig dom mot alle som ble tiltalt, med uvanlig strenge reaksjoner i forhold til det som tradisjonelt har vært gitt for overtredelser av havressursloven. Siden saken gjaldt fangst og omsetning av kongekrabbe utenfor enhver offentlig kontroll, med sterke konkurransevridende effekter, fare for matsikkerhet til konsument og ingen ressurskontroll eller betaling av skatt eller merverdiavgift, anses den som et svært godt eksempel på hva et lite distrikt kan oppnå ved egen innsats.

Den andre saken anmeldte også Finnmark politidistrikt selv, og etterforskes av avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet. Den omhandler mistanke om omskriving av veiesedler/sluttsedler for landing av fisk ved fiskerimottak, ved samarbeid mellom fiskere og landanlegget. Saken er ikke i kjernen for a-krim saker, men berører elementer av a-krim siden feilføring på sluttsedler vil føre til feil kvoteavregning for fiskerne med mulighet for stor økonomisk vinning. Det vil også ha konkurransevridende virkning. Saken er en klassisk seddelsak med stort utbyttepotensiale for både fiskere og landanlegg, og selskaper rundt dette. Tidlig i saken ble det inngått samarbeidsavtaler mellom politi, kystvakt, fiskeridirektoratet og Råfisklaget. Politiet har enten selv eller i samarbeid med nevnte etater utført en rekke etterforskningssteg som vurderes som relevante og adekvate, og brukt en rekke tvangsmidler og sikret verdier gjennom heftelse. Det har imidlertid nå gått over 2 ½ år siden saken ble opprettet, uten at man er nær en påtaleavgjørelse. Det synes heller ikke å være satt noen frist for når saken skal være ferdig etterforsket. Saken kan slikt sett virke stor i forhold til de ressurser Finnmark politidistrikt har tilgjengelig, og avgrensning av saken kan være en utfordring.

De øvrige fem sakene etterforskes alle av avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet. Det er anmeldelse fra skatteetaten i alle for enten regnskapsovertredelser og/eller skattesvik, samt opplysninger om overtredelser utenfor skatteetatens forvaltningsområde som økonomisk

utroskap eller underslag. I enkelte av sakene inngis anmeldelse etter at politiet har mottatt innberetning fra konkursbo, og forespør skatteetaten om de vil inngi anmeldelse. Sakene fremstår som ordinære anmeldelser, og har ikke blitt avdekket gjennom a-krimssamarbeid.

En av sakene anses klart å falle inn under samlebegrepet a-krim, da det både er mistanke om uriktige fakturaer, fiktive a-meldinger mv., mens de øvrige anses som tradisjonell økonomisk kriminalitet.

Innholdet i anmeldelsene er presise og tilstrekkelig underbygget. Det har vært nødvendig å benytte tvangsmidler i tre av fem saker, i hovedsak gjennom utleveringspålegg og/eller ransaking/beslag av konto- og regnskapsopplysninger.

I de sakene som har blitt avgjort, fremstår politiets etterforskningsinnsats i sakene som adekvat og tilstrekkelig, og i sakene med positiv påtaleavgjørelse er det avsagt dommer med adekvate reaksjoner.

De tre sakene politidistriktet selv har rapportert inn gjelder en sak om grovt underslag/grovt utroskap fra private foreninger, en sak om alvorlig miljøkriminalitet/forurensing ved utslipp av klor i oppdrettsanlegg og massiv fiskedød til følge, og en sak om utpressing mellom private, muligens menneskehandel.

Slik statsadvokaten vurderer det, faller ingen av de tre sakene inn under samlebegrepet a-krim. Underslag fra forening gjort av tillitsvalgt anses ikke som en a-krimsak, ei heller utpressing mellom private. Den eneste saken begått i næringsvirksomhet, er forurensningssaken. Det er fra politidistriktet anført at bedriftens forhold til lover og regler kan virke konkurransevridende, og dermed kan falle inn under definisjonen på a-krim. Statsadvokaten er ikke uenig i dette på et generelt grunnlag. Ved anmeldelse og senere etterforskning av saken har det imidlertid blitt fokusert på årsak til utslippet, og følgene av dette. Hverken ved anmeldelse eller senere i saken har det blitt fokusert på oppnådd konkurransefordel, eller avdekket momenter som trekker i retning av at bedriften omgår lovverk eller rammebetingelser generelt og/eller utnytter arbeidstakere. Intet av de gjennomførte etterforskningskritt i de tre sakene har heller noe spesielt fokus på a-krim.

Sett hen til formålet med undersøkelsen har det da noe begrenset interesse å ettergå detaljene i etterforskningskrittene. Ingen av sakene gir oppfordring til å se på markører for arbeidslivskriminalitet som undersøkelsen etterspør. Man finner likevel grunn til å påpeke at i forurensningssaken er det gjennomført mange etterforskningskritt i initialfasen og de to første månedene, hvorpå det ut i fra BL ikke skjer noe i saken før om lag ett år senere. Da kontaktes forurensningsmyndighet med forespørsel om vurdering av alvorlighet ift. avgjørelse i straffesaksporet eller med vedtak i forvaltningsorganet.

3.1 Oppsummering saksgjennomgang

Statsadvokatenes hovedinntrykk av sakene samlet sett er at de etterforskningskritt som er gjort, er av god kvalitet. Distriktet har kompetente etterforsker og spesialletterforskere. Det er svært positivt at det har blitt sikret verdier gjennom heftelse i to av sakene, med tanke på inndragning. Det er imidlertid et gjentakende trekk i sakene at saksbehandlingstiden er lang, også i mindre saker. Det er liten notoritet over beslutninger truffet under etterforskningen og påtalemessig involvering i tilskjæring av sakene. Det synes som om at man i de større sakene går veldig bredt ut, og bruker mye tid og ressurser på innsamlingsfasen. Det innebærer at sakene blir store, og kanskje ikke innrettet i forhold til den kapasitet distriktet har. Etterforskningen drar dermed ut i tid. En faktor som kan ha bidratt til at porteføljen har lav omløpshastighet kan være at det har vært stort gjennomtrekk av påtalejurister i Finnmark politidistrikt. Skifte av påtaleansvarlig svekker styring og fremdrift av sakene. Det er viktig at påtalejurist understøtter etterforskerne, og bidrar til tilskjæring av sak på et tidlig tidspunkt.

'Kongekrabbesaken' er et unntak i så måte. Saken var både stor, alvorlig og hadde god fremdrift, og anses som en a-krimsak. Finnmark politidistrikt har oppnådd god allmennprevensjon gjennom både etterforskningen og iretteføringen, og saken fikk stor medieoppmerksomhet. Næringen har selv uttalt at saken virker preventivt, herunder har leder i Kystfiskarlaget fremhevet dette under foredrag for kontrolletatene og politiet.

Statsadvokatene konkluderer med at Finnmark politidistrikt har få saker som faller inn under kjernen av samlebegrepet a-krim, med enkelte klare unntak. Dette sammenfaller med det som uttales fra avsnittsleder ved avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet gjengitt nedenfor om at Finnmark politidistrikt ikke har hatt noen klassiske a-krim saker, og heller ikke har avdekket noe opp mot slike saker. Under etterforskning, herunder prioritering av saker, har det liten eller ingen betydning for prioritering og fremdrift om sakene er å anse som en a-krim sak eller ikke.

4 Instruksgjennomgang og samtaler med relevant personell

4.1 Instruksgjennomgang

Troms og Finnmark statsadvokatembeter ba om at Finnmark politidistrikt oversendte politidistriktets straffesaksinstruks, trekkinstruks og eventuelle andre skriftlige rutiner som beskriver hvem som skal etterforske og ha påtaleansvaret i a-krim saker. Det ble også bedt om at eventuelle skriftlige rutiner for samhandling med andre offentlige etater i a-krimsporet ble oversendt.

Følgende instruksverk ble oversendt:

- Straffesaksinstruks Finnmark politidistrikt av 17.01.2019
- Beskrivelse stilling arbeidslivskoordinator ved avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet i Finnmark politidistrikt
- Saksgrunnlag a-krim arbeidet i Finnmark politidistrikt – forslag til organisering av 09.03.2021 til strategisk ledergruppe fra FEFE

Finnmark politidistrikt sin straffesaksinstruks har ikke blitt revidert siden 17.01.2019, selv om det er påført at neste revisjonsdato er 31.03.2020. Det står intet særskilt i instruksene om hvem som har etterforsknings- og påtaleansvaret for a-krim saker. Sakstypen er heller ikke nærmere beskrevet i instruksene. Det er heller ingen rutiner for søk eller merking av a-krim saker. Statsadvokatene er av den oppfatning at a-krim saker ikke har blitt operasjonalisert som egen sakskategori i Finnmark politidistrikt, slik det heller ikke synes å ha blitt gjort på nasjonalt plan.

Det oversendte forslaget til organisering av a-krimarbeidet i Finnmark politidistrikt av 09.03.2021 oppsummerer arbeidet med a-krim saker i politidistriktet som fragmentarisk og med manglende intern og ekstern koordinering, hvor det er utpekt/ansatt dedikerte fagressurser på flere funksjonelle enheter. Disse fagressursene har i liten grad intern koordinering og samhandling rundt forebygging, prioritering av sakfelt og etterforskning. Det ble som følge av dette opprettet en 100% stilling som arbeidslivskoordinator.

Om etterforskning av a-krim saker står det i saksgrunnlaget at siden PAL for strasak ikke registrerer eller kategoriserer straffesaker som a-krim saker, er det ikke mulig å fastslå antall saker som distriktet har hatt til etterforskning med stor grad av sikkerhet. For 2020 er det økoavsnittet og menneskehandel teamet som har hatt de fleste sakene som distriktet med sikkerhet kan fastslå er definert som a-krim saker. Distriktet mener at de enkelte avsnitt/enheter har god kontroll på porteføljen som omhandler sakstypen, og at a-krim sakene blir etterforsket med riktig kompetanse og ressursbruk.

Slik statsadvokatene oppfatter dette, tok Finnmark politidistrikt grep om manglende koordinert intern samhandling og samhandling med eksterne etater ved å opprette stilling som arbeidslivskoordinator, som har styrket samhandlingen i arbeidet utenfor straffesaksbehandlingen. For arbeidet med straffesaker antar statsadvokatene at opprettelse av stillingen ikke hadde særlig betydning, og distriktet uttrykte da heller ingen særlig bekymring for statusen på etterforskning av a-krim saker.

Selv om a-krim saker ikke er nevnt i straffesaksinstruksen, og a-krim saker ikke kan søkes opp i PAL for strasak eller PSV så vil de aktuelle sakstypene i all hovedsak favne under fagansvaret for avsnitt for økonomi kriminalitet og miljøkriminalitet i FEFE, jf. straffesaksinstruksen pkt. 4.2.2. Avsnittet har etterforskningsansvar for de aller fleste straffesaker som gjelder økonomisk kriminalitet, samt alvorlig miljøkriminalitet. Det er gjort unntak for ordinære NAV-bedragerier, som i hovedsak skal etterforskes ved tjenesteenhet hvor forholdet antas begått. Overtredelser av arbeidsmiljøloven er ikke spesifikt nevnt i straffesaksinstruksen, og man har sett at etterforskning av arbeidsulykker ofte skjer på tjenesteenhet.

Når det gjelder menneskehandel så er dette regulert instruksen pkt. 4.2.1.1.2 og etter en nærmere vurdering kan etterforskningsansvaret overføres til taktisk etterforskningsavsnitt.

Saksansvar for overtredelse av utlendingsloven og straffeloven §§ 361 og 221, dersom utlending benytter falskt dokument eller avgir falsk forklaring i utlendings sak, er lagt til felles enhet for utlending og forvaltning, jf. straffesaksinstruksen pkt. 4.2.3.

Finnmark politidistrikt har ikke oversendt noen lokalt utarbeide skriftlige rutiner for samhandling med kontrolletater. Riksadvokaten samarbeidsavtale av 02.04.2019 og samarbeidsinstruks av 02.04.2019 er kjent og etterleves, jf. pkt. 4.2.

4.2 Samtaler med relevant personell

Det ble gjennomført samtaler med leder av avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, arbeidslivskoordinator ved avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, senterleder for a-krim senteret i Finnmark og politiadvokat Lisa Moon Sneve den 10. november 2022.

Det ble opprettet a-krim senter i Alta 1. november 2022. A-krim senteret er inne i oppstartsprosessen, og det skal skje en underveisevaluering i juni 2023. De politiansatte som skal knyttes til senteret hører under leder avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljø, pob. Rune Johansen Nordbakk. De vil få faglig støtte fra etterretning. Kontrollarbeidet vil starte opp høsten 2023. Kontroll og forebygging vil bli svært viktig. Politijurist er tilknyttet senteret i en 50% stilling. Han trekker også 50% saker fra øko-miljø avsnittet. Påtalejurist skal etter planverket være inne i en veldig tidlig fase i sakene, hvor sporvalg skal diskuteres og håndteres. Både jurist og de øvrige

politiansatte er dermed knyttet direkte til etterforskningsmiljøet på øko- miljø. Det kreves av de som er stedsplassert ved senteret at de skal være 80% på senteret og 20% tilknyttet linja.

Siden arbeidet ved a-krimisenteret fortsatt er i støpeskjeen, har en bl.a. brukt arbeidet ved a-krimisenteret i Tønsberg som referanse. En har oppmerksomhet rundt håndtering av straffesaker som springer ut av senterets virksomhet, selv om hovedvekten av virksomheten nok vil være forebygging, kontroll og forvaltningssanksjoner.

Det synes som om a-krimisenteret vil ha god forankring i det miljøet hos politiet som etterforsker denne sakstypen, særlig siden det er en direkte tilknytning til leder for avsnitt økonomiske kriminalitet og miljøkriminalitet. Påtalejuristens sakstrekk springer også ut fra senteret, og en sikrer dermed en felles forståelse om saken ift. videre etterforskning hos politiet.

A-krimisamarbeid før a-krimisenterets opprettelse:

Finmark politidistrikt har ikke hatt noen klassiske a-krim saker, og heller ikke avdekket noe opp mot slike saker. Det er imidlertid et godt fungerende samarbeid med forvaltningsetater på saksnivå, spesielt med skatteetaten, og i de siste årene også Fiskeridirektoratet, Kystvakta, Råfisklaget og Mattilsynet. Det har ført til kompetanseheving hos politiet.

A-krimisamarbeid utenom sak har skjedd gjennom arbeidslivskordinator Hilde Harkjerr. Det har vært fire samarbeidsaksjoner til nå i 2022, hvor politiet er med forvaltningsorganene på kontroll. Politiet gjennomfører da utlendings- og id-kontroll. Reaksjonene kommer i forvaltningssporet. I kontroll og forebyggingssporet opplever politiet at samarbeidet fungerer utmerket, og særlig samarbeidet med Arbeidstilsynet trekkes frem som positivt.

Det har ikke blitt opprettet straffesaker som følge av aktiviteten i a-krimisamarbeidet i 2022, foruten en sak i utlendingssporet. Slik politiet ser det, innebærer ikke dette at samarbeidet ikke fungerer. Det tilflyter likevel politiet en del opplysninger gjennom samarbeidet, og det anses forebyggende i seg selv at en viser seg under kontrollvirksomhet.

Distriktet har ingen egne rutiner for hvordan a-krim saker skal avdekkes og registreres slik at det er søkbart i BL, og heller ingen egne trekkregler for a-krim saker. Det er heller ingen særlige rutiner som pålegger etterforskningsenhet eller påtale å vurdere behovet for bistand fra kontrolletatene under etterforskning, utover de nasjonale. Dette anses heller ikke som et problem fra politiets side. Sakene fanges i all hovedsak av avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljø. Saker om menneskehandel behandles i eget team, men det ligger også under FEFE på tilsvarende måte som avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljø. Utlendingssaker tas av felles enhet for utlendings- og forvaltning.

4.3 Vurdering

Slik statsadvokaten oppfatter det har Finnmark politidistrikt også i den siste tiden før etablering av a-krimsenteret hatt et fungerende a-krimsamarbeid. Samarbeidet har i hovedsak omfattet forebygging og kontroll på forvaltningshjemler gjennom arbeidslivskoordinator etter at hun ble tilsatt. Det har ikke ført til avdekking av noen a-krimsaker.

De fleste økonomiske straffesakene har fortsatt opphav i anmeldelser fra eksterne, og etterforskes som før ved avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, uten at det er noe særskilt fokus på om saken er en a-krimsak eller ikke. Finnmark politidistrikt har et godt fungerende samarbeid med kontrolletatene på saksnivå.

Måten a-krimsenteret er planlagt organisert på, med tett kontakt mellom senteret og etterforskningslinjen og påtale, virker betryggende. Siden distriktet er lite, og linjene korte mellom senteret og de som skal overta sakene til videre etterforskning, gir den en klar forventning om at de straffbare forhold som evt. blir avdekket blir fulgt videre opp.

5 Oppsummering

Finmark politidistrikt har hatt et godt fungerende tverretatlig a-krimssamarbeid etter at stillingen som arbeidslivskoordinator ble opprettet. Samarbeidet har ikke ført til at straffesaker har blitt avdekket eller opprettet, men i kontroll og forebyggingssporet har samarbeidet fungert svært godt. Det anses viktig at politiet har fått etablert et nettverk med kjennskap til nøkkelpersonell i kontrolletatene.

Finmark politidistrikt skiller ikke mellom a-krim saker, og andre saker om økonomisk kriminalitet i sin straffesaksinstruks. Straffesaksinstruksen er ikke oppdatert siden 17.01.2019, noe som burde gjøres snarlig. Slik den lyder i dag har FEFE ved avsnitt for økonomi og miljø i all hovedsak etterforskningsansvaret for sakene. Avsnittet har et godt samarbeid med kontrolletatene på saksnivå i allerede anmeldte saker.

Anmeldelser fra kontrolletatene er i hovedsak godt underbygget, og med korrekte lovhenvvisninger til brutte handlingsnormer. Underlagsmaterialet til anmeldelsene har politiet supplert med nødvendig bruk av tvangsmidler i flertallet av sakene. Finmark politidistrikt har anvendt en rekke tvangsmidler i sakene, herunder tatt heftelse for sikring av verdier i to saker.

Sakene etterforskes og påtalebehandles i all hovedsak adekvat, og med fokus på riktige overtredelser, men i alle de undersøkte sakene er saksbehandlingen gjennomgående lang uten at det er mulig å finne noen spesiell grunn til det ved gjennomgang i BL eller Indicia. Mulige forklaringer kan være interne prioriteringer, lav bemanning, høy turn-over eller delvis fravær av påtalestyring.

Tor Børge Nordmo
statsadvokat

Torstein Lindquister
statsadvokat