



MØRE OG ROMSDAL STATSADVOKATEMBETER

Møre og Romsdal politidistrikt
Postboks 1353 Sentrum
6001 ÅLESUND

Deres referanse:

Vår referanse:

Dato:

22/2394 - 1 / ITN001

30.12.2022

Inspeksjonsrapport 2002 - Møre og Romsdal statsadvokatembeter

Vedlagt følger inspeksjonsrapport 2022 fra Møre og Romsdal statsadvokatembeter.

Innholdsfortegnelse

1. SAMMENDRAG - SENTRALE FUNN	2
2. INNLEDNING.....	4
3. STRAFFESAKSBEHANDLINGEN GENERELT	5
3.1 Oppfølging av fjorårets rapport.....	5
3.2 Status i straffesaksbehandlingen i politiet	6
4. ARBEIDSLIVSKRIMINALITET OG ØKONOMISK KRIMINALITET	7
4.1 Bemannings- og lokasjonssituasjonen for Øko-/miljøavsnitt	8
4.2 Fremgangsmåte	9
4.2.1 A-krimsakene.....	9
4.2.2 Øko- og miljøsakene	10
4.3 Gjennomgang av organiseringen og instruksjer/rutiner	10
4.3.1 A-krim.....	10
4.3.2 Øko-/miljø saker.....	11
4.4 Organisering av a-krim samarbeidet og etterforskningen av slike saker	11
4.4.1 Samarbeidets organisering	12
4.4.2 Hvordan a-krim samarbeidet fungerer – herunder rollen for etterforskning og påtale	12
4.4.3 Verftsprosjektet – et eksempel på a-krim samarbeidets muligheter og resultater	13
4.5 Gjennomgang av straffesaker.....	15
4.5.1 Sak mottatt fra Riksadvokaten.....	15
4.5.2 Saker mottatt fra politidistriktet.....	15
4.5.3 Analyse etter gjennomgangen	16
5. VURDERINGER/TILRÅDINGER	19

1. SAMMENDRAG - SENTRALE FUNN

Statsadvokatene konstaterer at politidistriktet synes å ha god kontroll på straffesaksbehandlingen, og at man evner å fordele ressursene best mulig opp mot de prioriterte saksområdene.

Selv om politidistriktet har hatt et fall i oppklaringsprosenten, er den likevel svært høy sammenlignet med landsgjennomsnittet. Dette indikerer at sakene etterforskes på en kvalitativ god måte. Det har vært en liten økning i saker som er eldre enn 3 måneder, noe som forklares med at politidistriktet det siste året har hatt flere alvorlige etterforskningsaker. Disse sakene har tatt betydelige ressurser fra den ellers marginale etterforskningskapasiteten.

Statsadvokatene har ved inspeksjonen fått et godt innblikk i politidistriktets organisering og behandling av saker som gjelder økonomisk kriminalitet, herunder saker som gjelder arbeidslivskriminalitet (a-krim).

I statsadvokatens gjennomgang av saker som er oversendt fra politidistriktet har en funnet at disse er tilfredsstillende etterforsket og påtalebehandlet.

I saker med digitalt beslag synes sikring og/eller gjennomgang av slike beslag å være en flaskehals i fremdriften. Det anses påtrengende at politidistriktet får løst dette problemet. Statsadvokaten erfarer at dette er et tema også i andre prioriterte sakstyper, noe som medfører en uforholdsmessig tidsbruk i saker som ellers har god progresjon.

Statsadvokaten er fornøyd med at saksgjennomgangen viser at det i stor grad utarbeides etterforskningsplaner, og at påtaleansvarlig har vært involvert i flere av disse.

"Operasjon-Verft" (heretter benevnt OP-verft) var et forebyggende prosjekt i a-krimssamarbeidet som ga en unik innsikt i verftsindustrien, herunder måten bransjen er organisert på med en rekke underleverandører med utenlandsk forretningsadresser mv. Prosjektet avdekket både ulike former for arbeidskriminalitet samt trusselaktører. Prosjektet har medført sanksjoner i form av forvaltningsmyndighetens overtredelsesgebyr og stans, men også i stor grad skapt dialog med verftene, for å ansvarliggjøre og bevisstgjøre bransjen mtp den arbeidslivskriminaliteten som skjer i denne næringen. Prosjektgruppen mener at bransjen har fått en erkjennelse for problemene og det er allerede satt i verk rekke tiltak ved de ulike verftene.

Prosjektet har gitt politidistriktet en klart bedre forutsetning for å kunne sette i verk de riktige etterforskningskrittene i fremtidige saker som gjelder arbeidslivskriminalitet, også når det gjelder god kunnskap om det internasjonale samarbeidet. Dette vil være sentralt i et slikt arbeid fremover.

Statsadvokaten har en forventning om at innsikten politidistriktet nå har fått om næringen benyttes til å fortsatt bekjempe den arbeidslivskriminaliteten som foregår, og at en fremover vil se resultat i form av flere straffesaker som undergis etterforskning og påtale.

Prosjekt ØKO er et prosjekt i regi av Økokrim, som har en totalgjennomgang av hvordan

politidistriktet løser arbeidet med saker som gjelder økonomisk kriminalitet. Prosjektet er nå i sluttfasen med utarbeidelse av en rapport som skal angi de tiltakene som anbefales gjennomført for å forbedre politidistriktets innsats på dette området. Målet er at politidistriktet både skal få økt kompetanse og bli veiledet til bedre utnyttelse av ressursene innenfor kriminalitetsområder som øko, miljø og a-krim.

Statsadvokaten har sett hen til de opplysninger en har fått fra dette arbeidet, også ved at det er stilt spørsmål om hvorvidt den organisering en har ved avsnittet for økonomi og miljø (Økoteamet) er robust nok til å møte den alvorligste økonomiske kriminaliteten. Det kan synes som om det er noen svakheter ved organiseringen innen disse områdene. Statsadvokaten anbefaler at politidistriktet vurderer om det er andre måter å utnytte ressursene på enn ved den bestående modellen.

Når det gjelder arbeidet med saker om arbeidslivskriminalitet stiller statsadvokaten spørsmål ved ansvarsforholdene på juristsiden. En oppfatter at det ikke finnes noen gjeldende instruksjoner som regulerer politiadvokatenes særlige ansvarsområder, utover en oppgaveoversikt til bruk for sakskoding på FSI.

En understreker videre viktigheten av å benytte de politiadvokatene som er utpekt til særlige saksområder når en får saker innenfor et slikt område, for eksempel på saker med tilsnitt mot menneskehandel. Når politidistriktet har en jurist som har ansvar for denne sakstypen, er det nødvendig at denne kompetansen blir benyttet og vedlikeholdt på saker med slikt potensial.

Vi ser også at juristene i større grad må være en del av a-krim samarbeidet og involveres i sterkere grad innenfor dette fagfeltet herunder i overgangen etterretning/etterforskning mv.

2. INNLEDNING

Statsadvokatens inspeksjon av Møre og Romsdal politidistrikt ble gjennomført i perioden 14.11.-18.11.2022. Det ble avholdt møter med Politimester og leder påtaleenheten, med påtalejuristene samt med ledere av de relevante driftsenheter, seksjoner og avsnitt i hhv Ålesund, Ørsta/Volda, Kristiansund og Molde. Inspeksjonen avsluttet med et oppsummerende møte med de involverte, på TTeams, fredag 18.11.2022.

Forut for inspeksjonen fikk politijuristene frist til 1. november for å sende over restanselister for alle saker eldre enn 12 måneder og lister over påtaleavgjorte saker som ikke er rettskraftige.

Hovedtema for årets inspeksjon var a-krim og økonomisk kriminalitet.

Arbeidslivskriminalitet har i flere år vært et prioritert område for påtalemyndigheten. For i år vises det til Riksadvokatens rundskriv om mål og prioriteringer for straffesaksbehandlingen for 2022 og regjeringens strategi mot arbeidslivskriminalitet, hvor blant annet politiets rolle i å forebygge og bekjempe arbeidslivskriminalitet er omtalt.

Fra Riksadvokaten er det for øvrig uttalt at den vil styrke sin fagledelse på økonomisk kriminalitet, herunder arbeidslivskriminalitet, og bidra til å øke statsadvokatens og politidistriktenes innsats for å bekjempe denne type kriminalitet.

I forlengelsen av dette varslet Riksadvokaten i brev av 27.9.2021 til statsadvokatembetene at politiets innsats mot arbeidslivskriminalitet skulle prioriteres under statsadvokatenes inspeksjoner i 2022. I brev av 4.2.2022 ble det gitt ytterligere føringer for inspeksjonen. Riksadvokaten har blant annet gitt instruks om at statsadvokatenes fagledelse på arbeidslivskriminalitet i 2022 skal gjennomføres ved en kombinasjon av saksgjennomgang, som suppleres med samtaler med relevant personell, og en rutinegjennomgang (skrevne og uskrevne rutiner). Disse føringene er også inntatt i statsadvokatens fagledelsesplan.

Møre og Romsdal statsadvokatembeter la opp inspeksjonen av Møre og Romsdal politidistrikt i samsvar med dette, men en har som nevnt også sett det tjenlig å undersøke politidistriktets arbeid med øvrige saker som gjelder økonomisk kriminalitet. På bakgrunn av Økokrims prosjekt med totalgjennomgang av politidistriktets arbeid med saker som gjelder økonomisk kriminalitet ("Tiltaksrapport Møre og Romsdal politidistrikt – forbedring av bekjempelse av økonomisk kriminalitet", heretter benevnt Prosjekt Øko) ønsket en fra statsadvokatens side å få en oversikt over om disse sakene gis riktig prioritet og hvorvidt enhetene som behandler disse sakene er rigget for å møte sakenes kompleksitet.

Under årets inspeksjon ba statsadvokatene som vanlig om en redegjørelse fra politidistriktet om status for straffesaksbehandlingen, også om restansesituasjonen samt hvilke utfordringer etterforskning og påtale vil stå overfor i tiden fremover. I tillegg ville statsadvokaten kontrollere hvorvidt fjorårets inspeksjonsrapport med anbefalinger fulgt opp.

3. STRAFFESAKSBEHANDLINGEN GENERELT

3.1 Oppfølging av fjorårets rapport

FSI var hovedtema under fjorårets inspeksjon. Det var ikke tiltak som trengte oppfølging innenfor dette og det vises til fjorårets inspeksjonsrapport som viser en betydelig bedring i utviklingen av FSI.

Statsadvokaten viser også til den oppfølging som har vært gjort vedrørende tvangsmiddelbruk i mindre narkotikasaker.

Fjorårets kvalitetsundersøkelse avdekket behov for rutiner for å sikre at kontakten med vergene, underretning og rettighetsopplysninger, og stillingstagende til vergene fremgår i avhøret/saksdokumentene. Statsadvokatene foreslo en standardisert nasjonal orientering til vergene i form av en side med kulepunkter over rettigheter, noe som også må antas å få en positiv sideeffekt som tiltakskort for avhører under rettighetsgjennomgangen. Det ble vist til at slike rutiner ikke er opprettet, men at vergeproblematikken er et tema i den årlige obligatoriske opplæringen (OÅO). Statsadvokatene fastholder at bedre rutiner må på plass. Samtidig viser en til at kvalitetsundersøkelsen avdekket god kvalitet i avhørene og at det er viktig at dette videreføres.

3.2 Status i straffesaksbehandlingen i politiet

For å få et situasjonsbilde av straffesaksbehandlingen generelt og evt ventede utfordringer mv, hadde en samtaler med politimester og leder for påtaleenheten, ledere for både Felles etterforskningsenhet (FEFE) og de geografiske driftsenhetene (GDE 1 og 2) samt ulike seksjonsledere knyttet til både etterforskning og påtale. Det ble også avholdt møter med samtlige av politijuristene, spesielt mtp redegjørelse for saker over 12 måneder og påtaleavgjorte, ikke rettskraftige saker.

Det er omtrent like mange i anmeldelser hittil i år, dvs 8667, sammenlignet med samme tid i fjor. Nedgangen som følge av Covid19-pandemien, synes ikke å ha gått opp igjen. Det er også en klar nedgang i antall narkotikasaker. Saksbehandlingstiden på alle påtaleavgjorte saker har gått ned fra 71 dager i fjor til 67 dager i år. Oppklaringsprosenten har gått noe ned fra 61,9% i fjor til 60,6% i år, men det vises til at politidistriktets oppklaringsprosent ligger langt over landsgjennomsnittet på 44,3%.

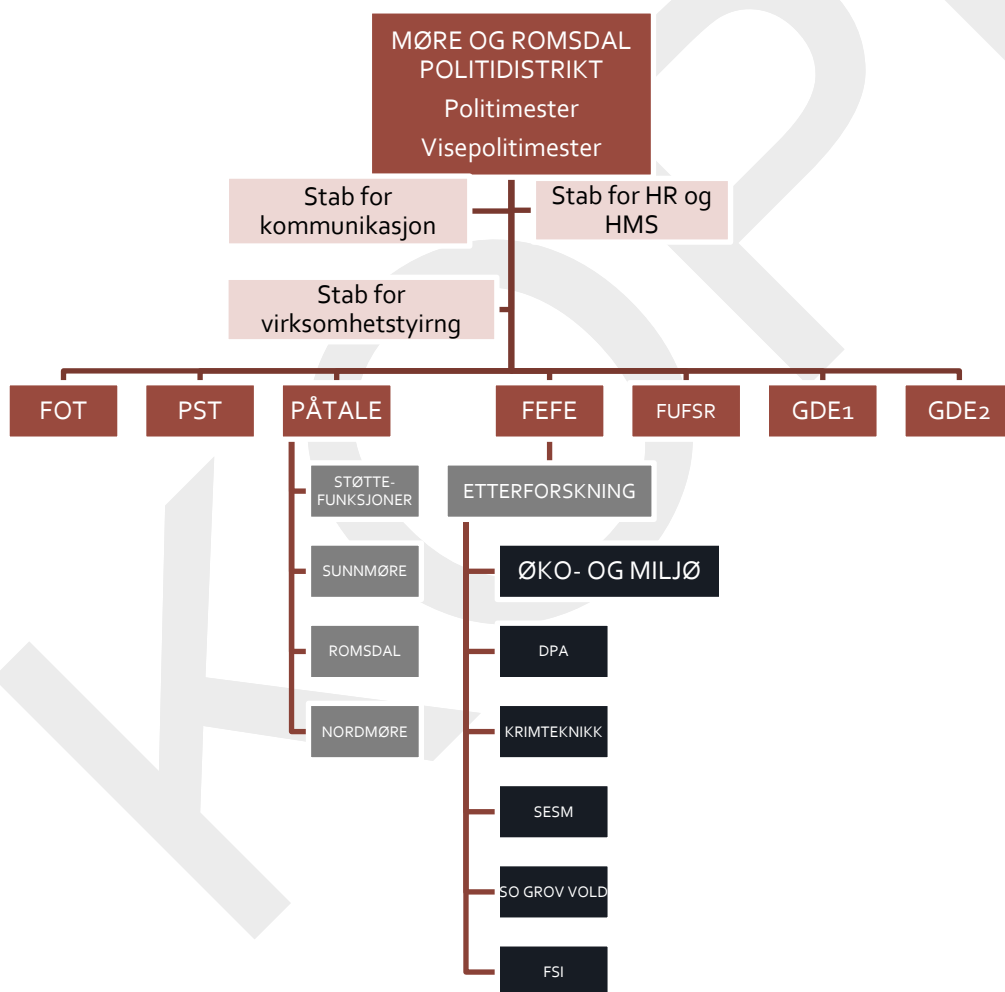
Det er en utfordring at antall saker eldre enn tre måneder har gått opp. Dette forklares med at det har versert og verserer flere større saker som binder opp etterforskningsressurser. Dette opplyses å dreie seg om to saker med hhv drap og grov mishandling med døden til følge samt et forsøk på drap i tillegg til en betydelig økning av registreringer av flyktninger. De fleste restansene er hos etterforskere.

Statsadvokaten tok for øvrig opp tema fra enkeltsaker der det var blitt prosessuelle hindringer som følge av lang saksbehandlingstid, omgjøringsfrister som var utløpt mv. Det er gitt tilbakemelding til den enkelte jurist og påtaleleder i disse sakene, og dette vil også følges opp i det videre med meldinger til de aktuelle seksjonsledere.

Statsadvokatene hadde på forhånd gjennomgått alle saker eldre enn 12 måneder og lister over påtaleavgjorte saker som ikke er rettskraftige. Disse ble også gjennomgått med den enkelte jurist. Det ble satt frister for når sakene skal være ferdig etterforsket og påtaleavgjort og dette skal følges opp av juristene og seksjonsledere.

Hovedinntrykket er at politiet har god kontroll over straffesaksbehandlingen og at ressurser fordeles etter prioritering av saksområder. Det er også i 2022 gjort en god og målrettet innsats mot restanser. Noen merknader ble gitt når det gjelder forelegg som har blitt gamle uten puring og videresending til retten, siktelse som har blitt påtaleavgjort uten noen realitet i påtaleavgjørelsen og gamle saker som ikke har blitt endelig avgjort fordi beslaget ikke har blitt utkvittert. Statsadvokatene ber om at dette følges opp.

4. ARBEIDSLIVSKRIMINALITET OG ØKONOMISK KRIMINALITET



4.1 Bemannings- og lokasjonssituasjonen for Øko-/miljøavsnitt

Øko-/miljøavsnittet er organisert under seksjon for etterforskning på FEFE. Avsnittet har syv stillingshjemler, hvorav en politifaglig leder, to spesialetterforskere og fire politietterforskere. I tillegg er en bistandsrevisor fra Skatteetaten tilknyttet avsnittet. Avsnittet er lokalisert i Molde og Ålesund, der leder er plassert i Ålesund.

To politiadvokater er tilknyttet avsnittet, en i Molde og en i Ålesund, men disse er organisert under påtaleenheten. Politidistriktet arbeider med å involvere ytterligere to politijurister til i større grad å bistå på dette området.

Spesialetterforskerne er pt stedsplassert i Ålesund, men vi får opplyst at teamet er i endring og at en har foretatt en del ombyttinger pga fravær. Det har vært store utskiftninger, særlig i Molde. Dette skyldes i stor grad at de relativt nyutdannede politibetjentene som har blitt ansatt har sluttet så fort de har fått stillinger innen vakt og beredskap. Juristen i økoteamet i Molde er for øvrig også ansvarlig for dyrevelferdssakene, noe som har gitt mindre arbeidskapasitet fra henne på øko-/miljøsakene.

Vi har videre fått opplyst at lokaliseringene i Molde og Ålesund i utgangspunktet trekker saker som skjer innen deres geografiske område, men at det har skjedd en dreining slik at flere økosaker nå går til Ålesund og flere miljø saker går til Molde, uten at dette er formalisert.

Straffesaker knyttet til kontinentalsokkelen behandles ikke av øko-/miljøavsnittet, men er lagt til GDE 2 i Kristiansund, med en jurist derfra. Disse trer kun sammen ved behov.

4.2 Fremgangsmåte

Ved brev av 05.09.2022 orienterte Møre og Romsdal statsadvokatembeter om at det ville bli gjennomført inspeksjon med hovedfokus på arbeidslivskriminalitet og økonomisk kriminalitet. Det ble også redegjort for rammene rundt inspeksjonen.

Det ble bedt om at det i forkant ble oversendt minst tre saker som gjaldt arbeidslivskriminalitet, og i tillegg om en oversikt over samtlige slike saker.

En ba også om oversendelse av relevante instruksjoner, organisasjonskart, restanselister mv for arbeidet med arbeidslivskriminalitet og økonomiske straffesaker.

4.2.1 A-krim sakene

Fra Riksadvokaten har statsadvokaten fått oversendt en sak som er anmeldt fra skatteetaten, som er kodet som grovt skattesvik.

Statsadvokatene har gått gjennom saken som gjelder grovt skattesvik, samt de øvrige sakene som ble oversendt fra politidistriktet. Sakene er vurdert med utgangspunkt i et skjema som er utarbeidet av Riksadvokaten/Økokrim. Enkelte av spørsmålene i skjemaet har ikke latt seg besvare ved gjennomgang av sakene i BL og Indicia. Dette er søkt avhjulpet ved å stille spørsmål i samtalen som er gjennomført med relevant personell.

For å få en forståelse av hvordan arbeidet med disse sakene løses i dag gjennomførte vi samtaler med flere personer som er sentrale i a-krimssamarbeidet, også for å avdekke om det er tiltak som bør settes i verk både for slike saker og for å få etterforsket disse på en kvalitativt god måte.

For å se på samarbeidet mellom utlendingsforvaltningen og de som etterforsker sakene som gjelder arbeidslivskriminalitet hadde vi samtaler med leder ved Felles enhet for utlending, forvaltning og sivil rettspleie (FUFSSR). Det opplyses at det ikke er noe formalisert samarbeid i saker under etterforskning, men at enheten bistår ved behov. Det vises til et godt samarbeid særlig i forbindelse med OP Verft og til også pågående straffesaker som har ført til utvisningsvedtak for flere utlendinger. Det vises til gode rutiner for kvalitetssjekk før utlendingen vises ut, slik at utvisning for eksempel ikke skjer om utlendingen fremdeles har uavgjorte straffesaker i landet.

4.2.2 Øko- og miljøsakene

Inspeksjonen av straffesaksbehandlingen som gjelder de øvrige økonomiske straffesaker ble gjennomført ved samtaler med ledelsen av Økoteamet (avsnitt for økonomisk kriminalitet), som organisatorisk tilhører Felles etterforskingssenhet (FEFE) og ledelsen ved de to geografiske driftsenhetene (GDE 1 og 2). Formålet var å få et bilde av oppgaveløsningen, hvordan sakstrekksreglene fungerer og hvorvidt distriktet er organisert for å også kunne håndtere de økonomiske straffesakene, også de alvorligste. Opplysninger fra Prosjekt ØKO var sentralt bakteppe under inspeksjonen.

4.3 Gjennomgang av organiseringen og instruks/rutiner

4.3.1 A-krim

Statsadvokaten har fått opplyst at lokal straffesaksinstruks ikke er ferdig utarbeidet men at det eksisterer en midlertidig straffesaksinstruks fra 21.6.2017, som skulle revideres i 2018. Denne instruksjonen er for en stor del foreldet. En har imidlertid fått fremlagt "Beslutning om endring i saksansvarsregler – Møre og Romsdal politidistrikt 12. januar 2021", som er opplyst å være en lokal instruks som inneholder trekkregler for hvilken enhet som har ansvar for å *etterforske* de enkelte sakstyper.

I instruksjonen fremgår det at Avsnitt for økonomisk kriminalitet og miljøkriminalitet, under FEFE, har

ansvar for etterforskning av "Arbeidsmarkeds kriminalitet", som er en annen benevnelse på arbeidslivskriminalitet. Avsnitt for spesiell etterforskning og særskilte metoder (SESM), også underlagt FEFE, har imidlertid ansvar for overtredelser som ofte er aktuelle i arbeidslivssakene, bl.a menneskehandelsakene (strl § 257) og saker der organisert kriminalitet (strl § 79c) gjør seg gjeldende. Saker vedrørende arbeidslivskriminalitet blir således etterforsket ved FEFE og ikke ved de geografiske driftsenhetene.

Når det gjelder utlendingsforvaltningens rolle i a-krim sakene fremgår det i den samme instruksjonen at Felles enhet for utlending, forvaltning og sivil rettspleie (FUFSR) skal bistå bl.a FEFE i etterforskningen av ulike straffbare handlinger begått av utlendinger.

Så langt statsadvokaten har fått opplyst er det ingen av politijuristene som har et særansvar/fagansvar for saker som gjelder arbeidslivskriminalitet. Det foreligger heller ingen instruksjoner pr i dag som regulerer hvilken politijurist som har påtaleansvar for sakene. Dette skyldes at en ferdig utarbeidet lokal straffesaksinstruks ikke er ferdig. En har imidlertid fått oversendt arbeidsrutine for FSI, "Aktuelt om koding og overføring av saker", sist oppdatert 11.02.2022, hvor det fremgår at de sakene som trekkes av avsnitt for økonomi og miljø skal kodes på to navngitte jurister. Det synes klart at disse to juristene er de som er saksansvarlig i samtlige saker som fordeles til avsnitt for økonomi og miljø.

En har imidlertid fått opplyst at ingen av juristene har et særskilt ansvar i det etablerte a-krim samarbeidet. Det synes derfor som at påtalemyndigheten ikke er representert, og heller ikke har noen fremskutt påtalemessig rolle i disse sakene. Det er også noe uklart om påtale overhode er involvert i sporvalg og øvrige beslutninger som tas når sakene går over fra etterretning til etterforskning mm.

Politidistriktet har en politijurist som er fagansvarlig for saker som gjelder menneskehandel, i tråd med sentrale retningslinjer. Siden noen av arbeidslivssakene ofte kan ha et tilsnitt mot menneskehandel, er det også uklart hvorvidt denne fagpersonen har en rolle i beslutninger som tas om den videre etterforskningen, ved dette også beslutning om hvem som skal ha den påtalemessige styringen av saken.

4.3.2 Øko-/miljøsaker

I den ovennevnte sakstrekk-instruksjonen fremgår det at Avsnitt for økonomi og miljø (under FEFE) skal ha ansvar for å etterforske de alvorligste økonomi og miljøsakene. Det er fastsatt nærmere bestemte beløpsgrenser som veiledning for hvilke av de mest vanlige økonomiske lovbruddene som trekkes av avsnittet. I tillegg er det opplistet en rekke andre straffebestemmelser som avsnittet har etterforskningsansvar for, typisk lovbrudd som mer sjelden oppstår og som krever spesialkompetanse, for eksempel brudd på aksjelov, børslov, konkurranselov mv. Det er også fastsatt i instruksjonen at avsnittet skal ha ansvar for de groveste miljøkriminalitetssakene, herunder alvorlige arbeidsulykker som har medført betydelig skade.

De geografiske driftsenhetene har således ansvaret for de økonomilovbruddene som beløpsmessig er under 300 000 kr samt de miljøsakene som ikke er av de groveste. I sum innebærer det at de

geografiske driftsenhetene etterforsker relativt mange saker på disse områdene, men det tilstrebes at de mer kompliserte og omfattende etterforskningene ligger under FEFE sitt ansvarsområde.

Når det gjelder påtalejuristens rolle hva gjelder økonomi- og miljøsakene synes det klart at det er de juristene som arbeider tett med avsnitt for økonomi og miljø ved FEFE som trekker sakene som etterforskes der. Statsadvokaten har ikke fått fremlagt instruksjoner hvor dette er beskrevet, noe som bør komme på plass, selv om en oppfatter at dette er uomtvistet hva gjelder disse sakene.

4.4 Organisering av a-krimssamarbeidet og etterforskningen av slike saker

4.4.1 Samarbeidets organisering

I Møre og Romsdal eksisterer det ikke eget a-krimssenter, men det har over flere år vært et formalisert tverretatlig a-krimssamarbeid i distriktet. Dette er videreført i ny avtale januar 2022, hvor både NAV, Arbeidstilsynet, Skatt, Statens Vegvesen, Tolletaten, i tillegg til politiet, deltar.

Samarbeidet er organisert ved at det er etablert to grupper:

1. Lokal tverretatlig ledergruppe (TLG) har ansvar for å koordinere, lede og følge opp lokalt a-krimssamarbeid i Møre og Romsdal.

Den tverretatlige gruppen består av ledere/representanter fra hver etat med nødvendig beslutningsmyndighet eller fullmakt til å styre egen etats ressurser i samarbeidet og ledergruppen møtes jevnlig.

2. Operativ gruppe – dedikerte medarbeidere fra etatene som skal gjennomføre regelmessige samhandlingsmøter (vurdering av tips, vurdering av aktører og sentrale trusselaktører, planlegging, erfaringsdeling m.m.). Disse møtene skal bidra til å sikre tverretatlig måloppnåelse.

Operativ gruppe møtes hver 14. dag.

Samarbeidet forsøker å følge den utarbeidede felles styringsmodellen for a-krimssentrene med lokale tilpasninger. Møtene i operativ gruppe gjennomføres for en stor del pr teams, noe som er opplyst å ha fungere meget godt.

4.4.2 Hvordan a-krimssamarbeidet fungerer – herunder rollen for etterforskning og påtale

Deltakerne fra politiet opplyser at de stiller for lite ressurser inn i arbeidet, særlig med tanke på at a-krimproblematikk er høyt prioritert fra nasjonalt hold. De samarbeidende organenes deltakere i operativ gruppe er for en stor del personer som kun arbeider med den type kriminalitet som a-krimssamarbeidet handler om, mens deltakeren fra politiet er en tjenesteperson som også er etterforsker på øvrige økonomiske straffesaker. I tillegg er denne etterforskeren også en kapasitet på sikring av digitale spor, noe som medfører at han er en ressurs som hele politidistriktet tidvis har behov for å benytte seg av.

Det trekkes frem som svært positivt i a-krimssamarbeidet at arbeidet gir gode personrelasjoner og godt kjennskap til den enkelte etats regelverk med de muligheter og utfordringer som ligger i dette. Det tette samarbeidet gir lav terskel for å ta kontakt også utenfor de faste møtene, slik at utfordringer en står med kan diskuteres og avklares raskt.

Det som også er trukket frem som en utfordring i samarbeidet er at de ulike etatene ofte kan ha ulike prioriteringer og måltall knyttet til de enkelte saksområdet. Selv om en har forpliktet seg til å delta i a-krimssamarbeidet, har en ingen forpliktelser mtp den videre ressursbruk i den enkelte etat. Fra politiets side oppleves det som en mangel kun å være en tjenesteperson tilknyttet samarbeidet, uten at det finnes noen dedikerte etterforskningsressurser i egen organisasjon. For å kunne gjøre et godt arbeid blir en avhengig av å be om å få ressurser fra sak til sak, noe som ofte blir et forsinkende og tungrodd ledd. Med en dedikert ressurs til slike saker beskrives at politiet vil ha et helt annet handlingsrom for å gjøre arbeidet bedre på dette feltet. I realiteten vil også mangel på gripbare etterforskningsressurser gjøre at en i enkelte saker må avslutte og ikke foreta seg noe, der en ellers kunne iverksatt etterforskning med relativt lite innsats.

Det er videre opplyst at de ulike etatene ofte har ulike tilnærminger til hva som er beste virkemiddel i den enkelte sak. Forvaltningsorganene tenker ofte at etterforskning og straffansvar er veien å gå, mens politiet kan mene at øyeblikkelig iverksetting av forvaltningens virkemidler er vel så hensiktsmessig og ikke minst mindre ressurskrevende, evt at det settes inn tiltak som går mer i det forebyggende sporet.

Det er opplyst at ingen fra påtale er tilknyttet arbeidet i dette a-krimssamarbeidet, utover å trekke de saker som blir ført inn i straffesporet. Dette anses uheldig. Det er fremhevet som et savn ikke å ha jurister med særskilt ansvar for disse sakene. Det trekkes frem at god kunnskap om feltet er avgjørende for å få til både et godt samarbeid og et godt produkt, og at det derfor kan være krevende å måtte forholde seg til ulike jurister som ikke har dette som sitt særskilte kompetanse- og ansvarsområde.

Selv om det ofte vil være jurister som arbeider opp mot FEFEs økonomiavsnitt som vil få disse sakene, har vi også fått opplyst at en lokal jurist er valgt som påtaleansvarlig i en litt større a-krimssak i et miljø i Kristiansund. Valget av påtalejuristen er opplyst å være begrunnet både med fysisk nærhet og vedkommendes kompetanse på utlendingsfeltet.

4.4.3 Verftsprosjektet – et eksempel på a-krimssamarbeidets muligheter og resultater

Statsadvokatene fikk orientering om prosjektet OP-Verft. Dette var et samarbeid mellom Arbeidstilsynet, Skatteetaten og politiet som en del av det etablerte a-krimssamarbeidet, men etablert som et eget prosjekt i perioden 2020-2021.

Bakgrunnen for prosjektet var gjentatte tips til bl. a Arbeidstilsynet om forholdene på ulike verft. Det ble rapportert om brudd på lønns og arbeidsvilkår, manglende innrapportering av arbeidskraft, utenlandske aktører som ikke hadde pålagte organisasjonsnummer mv.

Prosjektet ble besluttet av den tverretatlige ledergruppen i a-krimssamarbeidet og statsadvokaten har fått opplyst at dette var forankret i politidistriktets ledelse samt at Kripos og Økokrim har vært involvert, bl.a via møter i Samordningsorganet.

For politiet var fokusområdet forebygging av arbeidskriminalitet og menneskehandel, der en ønsket å få til endring gjennom læring og medvirkning med industrien. Prosjektet er forankret i regjeringens "Felles forebyggende strategi mot arbeidslivskriminalitet 2020-2024" samt i "Kriminalitetsforebygging som politiets primærstrategi 2018-2020".

Dialog og dialogmøter med verftene har derfor hatt stor prioritet i prosjektet.

I prosjektet stod også internasjonalt samarbeid svært sentralt, fordi verftsnaeringen både benytter en rekke arbeidere fra andre EU eller EØS land i tillegg til en rekke underleverandører fra disse landene.

Sentralt og nyttig var derfor dialog og samarbeid med organisasjonen HEUNI (The European Institute for crime prevention and control, affiliated with the United Nations).

HEUNI er et forskingsinstitutt i et samarbeid mellom FN og finske myndigheter, med det formål å dele informasjon om kriminalitetsforebyggende tiltak mellom europeiske land. HEUNI bidro derfor både med gode innspill, men også rent praktisk med materiale utarbeidet av HEUNI, som OP-verft brukte i sitt arbeid.

Videre ble verftsprosjektet også invitert til å delta på HEUNIs konferanse om utnyttelse og menneskehandel, i tillegg til at de også ble invitert til å holde innlegg på en tilsvarende FN-konferanse, under tittelen "Prevention of labour exploitation in the shipyard industry".

Totalt sett formidler prosjektgruppen at de sitter igjen med en betydelig kunnskap om de muligheter som finnes i samhandling med andre europeiske land og ikke minst hvor en kan søke råd og bistand ved konkrete etterforskinger i fremtiden, hvilket er viktig i en stadig mer internasjonal verden.

Siden OP-verft var et forebyggende prosjekt kunne politiet gå mye bredere til verks enn om det skulle være en regulær etterforskning, og uten at det medførte uoverkommelig ressursuttak. Innsatsen

illustreres ved at en i prosjektperioden fikk gjennomført kontroller på til sammen 8 ulike verft. Det ble avholdt et betydelig antall samtaler – totalt 481 personer ble intervjuet – og disse var ansatte hos bl.a underleverandører. Disse personene var tilknyttet 78 ulike virksomheter.

På denne måten fikk politiet og de samarbeidende etater en unik innsikt i forholdene i industrien. Det ble avdekket en rekke alvorlige brudd på helt grunnleggende arbeidslivskriminalitetsområder, slik som arbeidstid, lønnsfastsetting samt mangler knyttet til registrering av utenlandsk arbeidskraft og organisasjonsnummer for virksomhetene. Fordi en kunne gå så vidt bredt til verks fikk en avdekket at omfanget av arbeidslivslovbrudd var store innen denne industrien, men de fikk også svært nyttig kunnskap om hvordan en kan tilnærme seg en slik type virksomhet ved fremtidige etterforskningsaker.

Prosjektet har gitt politiet innsikt i hvordan denne leverandørindustrien fungerer bl.a om metodene som brukes for å dekke til åpenbare lovbrudd, hvordan de forholder seg til sine ansatte mtp arbeidskontrakter mv. Denne kunnskapen setter politiet i bedre i stand til å gå inn i tilsvarende næringer/industrier i fremtiden, særlig med tanke på å foreta de riktige etterforskningskrittene for å sikre bevis på en best mulig og mest effektiv måte.

Statsadvokaten har fått presentert et arbeid i dette prosjektet som fremstår grundig og solid forankret, og berømmer den innsatsen som er lagt ned. Det er spesielt gledelig at arbeidet anses å ha stor nytte for fremtidige saker om arbeidslivskriminalitet. I lys av den prioritet disse sakene har samt den kunnskap en nå har om omfattende lovbrudd i f.eks verftsnaeringen, har statsadvokaten forventinger om at politiet vil igangsette etterforskning i flere slike saker.

4.5 Gjennomgang av straffesaker

Som det fremgår over mottok statsadvokaten én sak fra Riksadvokaten og tre saker fra politidistriktet. Disse sakene er gjennomgått i tråd med føringene fra riksadvokaten.

4.5.1 Sak mottatt fra Riksadvokaten

Saken gjelder grovt skattesvik og er anmeldt av skatteetaten, foranlediget av arbeidsgiverkontroll i det aktuelle selskapet. Kontrollen avdekket at det var skjedd utbetalinger til siktede som skulle anses som utbytte og lønn, og således var det gitt ufullstendige opplysninger til skatteetaten som hadde betydning for skattefastsettingen. Siktede var både daglig leder og styreleder i det aktuelle selskapet.

Saken er fortsatt under etterforskning. Det har kommet fram forhold som har gjort det nødvendig med prejudisiell undersøkelse av siktede og denne er under utarbeidelse.

4.5.2 Saker mottatt fra politidistriktet

Flere av de sakene som er oversendt fra politiet har sitt utspring i a-krimssamarbeidet.

Den ene saken er en anmeldelse fra Statens vegvesen, som var drøftet i a-krimssamarbeidet forut for anmeldelsen. Politiet aksjonerte sammen med Statens vegvesen, og det var også et samarbeid med skattemyndigheten. Pr i dag er saken ikke klassifisert som a-krim siden skatteetaten ikke har funnet grunnlag for å anmelde. Det er således bare mulige lovbrudd innen Statens vegvesen sitt kontrollområde en nå etterforsker. Saken er fortsatt under etterforskning. Det er opplyst at det som gjenstår av etterforskning er gjennomgang av datamateriale, men mangel på kapasitet på slik gjennomgang har forsinket sakens fremdrift vesentlig. Det har også vært et ytterligere forsinkende ledd at det tidlig ble oppdaget at datamateriale var omfattet av regler om beslagsfrihet (advokatkorrespondanse), hvilket innebærer at saksbehandlingen har trukket ytterligere ut i tid. Dette skyldes de særskilte instruksene en må følge for slikt beslag.

Den andre saken er fra et restaurantmiljø og kom inn til politiet i form av anmeldelse fra en ansatt. Den gjelder brudd på arbeidsmiljølovens arbeidstidsbestemmelser og etterforskningen er bl.a rettet mot å avdekke mulig menneskehandellovbrudd. Det er foretatt en rekke etterforskningskritt, og politiet har hatt samarbeid både med utlendingsenheten og Arbeidstilsynet. Etterforskningen av denne saken har vært organisert som et prosjekt, på tvers av flere enheter/avsnitt. FEFE sitt avsnitt for spesiell etterforskning og særskilte metoder (SESM) har hatt den politifaglige etterforskningsledelsen i saken, men med bistand både fra FEFE sitt økonomiavsnitt og den aktuelle geografiske driftsenheten. Påtalemessig er saken ledet av en politiadvokat lokalt, som ikke har sitt arbeidsfelt verken innen økonomi, arbeidslivskriminalitet eller menneskehandel. Vi har fått opplyst at vedkommende ble valgt ut på grunn av fysisk nærhet og hennes kompetanse på utlendingsfeltet. Det benyttes etterforskningsplan i Indicia og saken er fortsatt under etterforskning.

Den tredje saken er en anmeldelse fra politiet etter mistanke om "svart arbeid" og ulovlig opphold i Norge. Utlendingsenheten besluttet å iverksette etterforskning. Det ble iverksatt pågripelse etter beslutning fra jurist i FSI og saken ble overført til økoavsnittet en uke etter anmeldelsen. Økojurist besluttet utleveringspålegg på et senere tidspunkt. Saken er kodet riktig på ulovlig bruk av arbeidskraft og tilstrekkelig med dokumentasjon er innhentet. Etterforskningsplan er utarbeidet i BL av økojurist. Det er god kontinuitet i etterforskningen innledningsvis, men perioder med stillstand, bl.a liggetid i saken. Saken er fremdeles ikke påtaleavgjort.

Den siste saken gjelder skattesvik. Anmeldelsen ble opprettet av politiet etter at en daglig leder i et snekkerfirma hadde varslet politiet om mistanke om "svart arbeid" i det aktuelle selskapet. Patruljen rykket ut til stedet og konfererte med jourhavende jurist FSI, økoavsnittet og utledningsenheten i Ålesund. Jourhavende jurist ved FSI besluttet at mistenkte skulle anmeldes for underslag. Arbeidstilsynet og Skatteetaten skulle bli varslet i etterkant når anmeldelse var ferdig skrevet. Statstikkgruppe endret fra underslag til skattesvik samme dag. Noe dokumentasjon er sikret. All etterforskning foretatt innen en måned, men saken har etter april 2022 ikke hatt aktivitet fordi en av de mistenkte etter det opplyste skal ha dratt til Polen, før han ble avhørt. Etter det opplyste i saken skulle

han komme tilbake til Norge etter noen uker, men ingen opplysninger om at dette er fulgt opp av politiet. Saken står derfor fortsatt under etterforskning i påvente av at mistenkte skal komme tilbake. Det fremgår ingen tiltak i saken etter april d.å., heller ikke synes mistenkte å være etterlyst, verken nasjonalt eller internasjonalt. Saken har ikke utspring fra A-krimssamarbeid. En kan ikke se at det foreligger en etterforskningsplan, noe som en antar skyldes at saken er oversiktlig og lite omfattende. Det er ikke brukt tvangsmidler.

4.5.3 Analyse etter gjennomgangen

I lys av Riksadvokatens/Økokrims veileder vil en i det følgende besvare de tema som der er ønsket belyst.

Generelt

Vi har fått opplyst at ansvarlig politiadvokat initialt vil vurdere anmeldelsene i sakene etter hvert som de kommer inn, og tar beslutning om hvorvidt sakene skal etterforskes. Regelmessig vil anmeldelser fra skatteetaten og a-krimssaker bli etterforsket hos avsnitt for økonomi og miljø, og det er derfor politijuristene som er knyttet til dette avsnittet som vanligvis vil ta disse vurderingene.

Statsadvokaten forstår det slik at valget av SESM som ansvarlig for etterforskningen i en av de gjennomgåtte sakene, skyldes at en hypotese i saken var at det kan foreligge menneskehandellovbrudd. I lys av at politidistriktet har en utpekt jurist med kompetanse og ansvar innen saker som gjelder menneskehandel stiller en spørsmål om hvorfor vedkommende ikke er påtaleansvarlig i en slik sak. Statsadvokaten finner grunn til å understreke viktigheten av at det fagmiljøet politidistriktet har etablert på menneskehandel bør benyttes i de sakene som undergis etterforskning, også hva gjelder rollen som påtaleansvarlig.

Statsadvokaten ønsker forøvrig å berømme etterforskningsinnsatsen i den aktuelle saken. Vi mener det er en suksessfaktor å trekke inn ressurser både fra økonomiavsnittet og avsnittet som har ansvar for menneskehandel, for på den måten å utnytte den beste kompetansen i en sak som treffer begge avsnittene sine ansvarsområder.

Identifisering av a-krimssaker

Vi har fått opplyst at det ikke er noen måter å registrere saker på i saksbehandlingssystemet BL som gjør at a-krimssaker lett kan identifiseres. Politiet har vurdert om de i BL bør gi disse sakene en beskrivelse som lettere kan identifisere de, f.eks ved beskrivelsen under "Anmeldt forhold" i BL. I påvente av et bedre system kan dette være en måte å møte denne mangelen på, slik at en i større grad vil kunne fange opp slike saker ved søk i BL.

Det er videre opplyst at det sjelden vil fremgå i anmeldelser fra forvaltningsorganene om en sak har sin bakgrunn i etatens a-krimssamarbeid. Siden politidistriktet er så vidt lite og oversiktlig, og den som er med i operativ gruppe i a-krimssamarbeidet også har en sentral rolle på økonomiavsnittet, synes det ikke å være noen utfordring å fange opp hvilke saker som har sin bakgrunn i det etablerte a-krimssamarbeidet. Siden dette vil være personavhengig, bør politiet vurdere om det ikke er hensiktsmessig å ha system som vil fange opp anmeldelser som har vært gjenstand for a-krimssamarbeid.

Vurdering av anmeldelsene – kvalitet, dokumentasjon opprettelse av vedleggsaker mm

Saksgjennomgangen viser at der anmeldelsen kommer fra skatteetaten er den grundig og godt underbygget med relevante dokumenter. Den subsumsjon som skatteetaten har foretatt i sin anmeldelse synes også godt fundert. Der anmeldelsene er inngitt av andre personer evt politiet, anses også disse tilstrekkelig belyst, og gir et godt grunnlag for å mistenke at det kan dreie seg om arbeidslivskriminalitet.

I samtaler kommer det frem at anmeldelsene oftest registreres som én sak, kodet på det mest sentrale straffbare forholdet. Påtaleansvarlig vurderer fortløpende hvorvidt det bør opprettes vedleggsaker underveis, eller om disse først opprettes ved påtaleavgjørelsen. Det vil fremgå i etterforskningsplanen, i form av hypoteser, hvilke lovbrudd som er de aktuelle mulige straffbare forhold som etterforskningen skal ha for øye.

Etterforskningsplaner

Det finnes etterforskningsplaner i flere av sakene som er gjennomgått, i hhv Indicia og i BL. Slik statsadvokaten vurderer det er disse planene relevante og gode, hvor også flere av de viser at påtaleansvarlig er delaktig i utarbeidelsen. I en av planene er det klar og tydelig involvering fra påtaleansvarlig, herunder med god veiledning av de rettslige rammene for de lovbrudd som etterforskes. Dette må bemerkes som forbilledlig.

Statsadvokaten vil understreke at det bør tilstrebes å ha etterforskningsplaner i alle sakene som er besluttet etterforsket, for å gi saken tydelig retning og plan. Selv om politiet ikke alltid finner det nødvendig med etterforskningsplan i Indicia, mener statsadvokaten at slik plan med fordel bør opprettes i BL.

Tvangsmiddelbruk

I de fleste av sakene har politiet sikret bevis ved å benytte tvangsmidler, i form av ransaking og beslag/utleveringspålegg, noe som synes å være riktige og forholdsmessige etterforskningskritt. Statsadvokaten finner heller ikke noe å bemerke i forhold til reglene om beslag, idet disse synes fulgt,

også hva gjelder skriftlig opprettholdelse av beslag fra påtalemyndigheten.

Saksbehandlingstid/fremdrift

Ved gjennomgangen av sakene synes det som om de fleste sakene har tilfredsstillende fremdrift hva gjelder den taktiske etterforskningen. I en av sakene stiller en imidlertid spørsmål ved hvorfor saken ligger uten noen form for aktivitet fra april d.å. til tidspunkt for inspeksjon (ultimo november d.å.). Det er opplyst at den ene mistenkte er reist til Polen, men at han ville returnere til Norge innen 3-4 uker. Hvorvidt hans evt retur til landet er undersøkt, finnes ingen notoritet om i saken. Det synes heller ikke å ha blitt satt i gang etterlysning av han i Norge, noe som ville være et enkelt tiltak. Politiet ville da på en enkel måte, uten nevneverdig bruk av ressurser, i det minste få informasjon om hans oppholdssted ved påtreff av norsk politi. Slik etterlysning må regelmessig vurderes i tilsvarende tilfeller.

Det er avdekket en sårbarhet i etterforskningen når det er databeslag i sakene, hvor etterforskningen i særlig èn av sakene synes å stoppe opp i lang tid i påvente av gjennomgang av slikt materiale. Det skal bemerkes at saksbehandlingstiden i denne saken er ytterligere forlenget på grunn av beslagsfritt materiale (advokatkorrespondanse) og de særskilte regler en da må følge i tråd med direktiv fra riksadvokaten av 9.6.2021. At dette ressurskrevende arbeidet også må gjøres av en ansatt på DPA, gjør at behandlingen av digitale beslag blir ytterligere sårbart.

Gjennomgang av datamateriale er et tidkrevende, men nødvendig, ledd i etterforskningen. Det synes som om denne del av etterforskningen er en flaskehals også i a-krimsakene, slik en også kjenner det fra andre saksområder med store databeslag, bl.a i overgrepssaker. Slik statsadvokaten forstår det er det ikke nødvendigvis selve den digitale sikringen av beslaget som er den mest knappe faktoren, men den systematiske gjennomgangen av det sikrede materialet, oftest utført av den taktiske etterforskningsressursen.

Statsadvokaten vil peke på utfordringen med de digitale beslag og understreke nødvendigheten av at politiet gjør en vurdering av hvilke tiltak som må iverksettes for å redusere liggetiden i disse sakene.

5. VURDERINGER/TILRÅDINGER

Statsadvokaten finner grunn til å bemerke at påtalemyndighetens rolle i a-krimssamarbeidet kunne vært bedre organisert og praktisert. En viser til den felles styringsmodell som gjelder for A-krimssamarbeidet (revidert 1. oktober 2021) som en har fått opplyst at politidistriktet har forankret sitt a-krimssamarbeid i lys av. I pkt 5.3. i den felles styringsmodell sier riksadvokaten følgende:

Riksadvokaten har påpekt at påtalemyndigheten har ansvar for å føre kontroll med den virksomhet som er å betrakte som etterforskning. Dette gjelder også når virksomheten skjer i de tverretatlige a-krimssentrene. Bevissthet om grensen mellom myndighetsutøvelse etter politiloven og etterretning på den ene side, og straffeprosessuell etterforskning på den andre, er avgjørende. Det skal derfor være påtalejurist tilknyttet hvert a-krimssenter

Senterleder og påtalejurist skal ha nær og jevnlig dialog. Påtalejuristen skal ved behov delta i møter i lokal koordineringsgruppe, spesielt når den skal diskutere og beslutte sporvalg og tiltak mot sentrale trusselaktører og nettverk. Det er påtalemyndigheten som avgjør hvorvidt det er rimelig grunn til å igangsette etterforskning. Påtalemyndigheten og forvaltningsorganer har en samordningsplikt når det for det samme forhold, kan anvendes både forvaltningssanksjoner og straff. Påtalemyndigheten skal være med i denne vurderingen.

Påtalejuristen skal også ha nær og jevnlig kontakt med politiets medarbeidere ved a-krimssenteret for å bidra til å avklare grensedragningen mellom etterretning og etterforskning, og for å være tilgjengelig for konsultasjon.

Riksadvokaten peker her på at påtalemyndigheten er en sentral og avgjørende faktor for at arbeidet mot arbeidslivskriminalitet skal fungere optimalt.

I samtaler med de som arbeider i a-krimssamarbeidet er også fraværet av en fremskutt og integrert påtalejurist fremhevet som et savn.

Med tanke på saksområdets prioritet og at disse sakene bærer med seg en rekke komplekse problemstillinger, har statsadvokaten en forventning om at politidistriktet har dedikerte påtalejurister som har et særskilt ansvar for dette saksområdet, herunder har en rolle i det a-krimssamarbeidet som foregår på tvers av etatene.

Det bør derfor utpekes jurist(er) som har et særlig ansvar for saker som gjelder arbeidslivskriminalitet. I denne rollen må det også legges inn et særskilt ansvar for å delta i det etablerte a-krimssamarbeidet.

Det må også klart fremgå i gjeldende instruksverk hvem som har slikt ansvar hos påtalemyndigheten i politiet.

På samme måte vil statsadvokaten fremheve viktigheten av at politidistriktet benytter den kompetansen det har når en får saker som innebærer mulig menneskehandellovbrudd. I lys av at det er relativt få slike saker i politidistriktet er det sentralt at denne kompetansen blir vedlikeholdt, herunder at den fagansvarlige jurist på menneskehandel blir benyttet.

Statsadvokaten peker spesielt på at politiet bør være bevisst når det gjelder viktigheten av å bruke denne juristen som påtaleansvarlig for enkeltsaker, selv om saken skulle finne sted i andre deler av politidistriktet enn der vedkommende er stedsplassert.

I lys av kompleksiteten til de alvorligste økonomiske straffesakene, herunder saker som gjelder arbeidslivskriminalitet, bør politidistriktet vurdere hvorvidt man har optimal organisering av økonomi- og miljøavsnittet. Statsadvokaten stiller bl.a spørsmål ved om avsnittet er tilstrekkelig robust til å være fordelt på to steder, både mtp evnen til å håndtere større saker personellmessig eller til å ha et fagmiljø som er bærekraftig. Det legges til grunn at det har vært en ganske kritisk situasjon ved avsnittet med en lite stabil arbeidsstokk, særlig pga stor turnover. Dette vil naturlig nok også være svært belastende for de som sitter igjen for å holde hjulene i gang.

Statsadvokatens bekymring er om de utfordringer som er beskrevet, og som har vart over noe tid, lar seg løse med den eksisterende organiseringen.

Slik statsadvokaten ser det vil det også være hensiktsmessig å se på om det kan være andre måter å løse de oppgavene som pr i dag er lagt til personellet som tilhører økonomiavsnittet, men som strengt tatt ikke er økonomi-/miljø saker.

Statsadvokaten forstår at dette er et tema som også vurderes i prosjekt Øko og en er derfor trygg på at politidistriktet vil få denne problemstillingen grundig belyst også gjennom den rapporten

Statsadvokaten har ved saksgjennomgang samt gjennom samtaler med påtalejuristene, et klart inntrykk av at det stadig er en "flaskehals" i etterforskningen når det er beslag av digitale enheter i sakene. Statsadvokaten har ikke et klart bilde av om den største utfordringen er i tilknytning til selve sikringen, som foretas av DPA, eller om det er den systematiske gjennomgangen/analysen, som regelmessig foretas av taktisk etterforsker. Uansett hva som er den knappe ressursen vil statsadvokaten peke på at dette er en utfordring som politidistriktet må løse, slik at ventetiden på denne delen av etterforskningen i alle fall reduseres. Dette er for øvrig en kjent problemstilling som statsadvokaten også erfarer i andre sakstyper, og er noe som påfører de involverte i sakene unødig merbelastning.

Ingvild Thorn Nordheim

Inger Myklebust

Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ingen signatur

Gjenpart

Politidirektoratet

Fridtjof Nansens vei 14-16

0369

OSLO

Riksadvokaten

Postboks 2102 Vika

0125

OSLO

Mottakere

Møre og Romsdal
politidistrikt

Postboks 1353 Sentrum

6001

ÅLESUND