

PÅTEGNINGSARK**Riksadvokatembetet**
Postboks 2102 Vika
0125 Oslo

Dok nr.:

6336327 3667/09-63/EKY001

12. januar 2024

██████████, F. ██████████ – TILTALE FOR OVERTREDELSE AV STRAFFELOVEN (1902) § 233
MV.Sendes Oslo statsadvokatembeter.

Tiltale bes utferdiget ved Sør-Rogaland tingrett mot

██████████, f. ██████████

til fellelse etter

straffeloven (1902) § 233 annet ledd, jf. første ledd

for med overlegg og for å skjule en annen forbrytelse eller unndra seg straffen for en sådan, å ha forvoldt en annens død, og det for øvrig foreligger særdeles skjerpene omstendigheter.

Grunnlag:

Fredag 19. mai 2000 om kvelden i Baneheia i Kristiansand, etter forutgående overveielse, stakk han Lena Sløgedal Paulsen med kniv i overkroppen og halsen slik at hun døde. Drapet ble begått for å tildekke at han hadde begått seksuelle overgrep mot henne og mot Stine Sofie Sørstrønen.

Det vises til statsadvokatens innstilling 9. november 2023 (dok. 01,116).

Riksadvokaten mener i likhet med statsadvokaten at det er grunnlag for tiltale mot ██████████ for drapet på Lena Sløgedal Paulsen, jf. post I. For dette forholdet beordres således tiltale i tråd med statsadvokatens innstilling, jf. over.

På grunn av sammenhengen med post I, avgjør riksadvokaten også påtalespørsmålet for post II om forsøk på grov uriktig anklage.

En slutter seg til statsadvokatens vurdering om at anklagene fremsatt overfor politiet og domstolene i perioden 2000 til 2002 og overfor politiet i 2021 og 2022, ikke kan bedømmes som deler av et fortsatt straffbart forhold. Straffansvar forbundet med forklaringene fremsatt i tidsrommet 2000 til 2002 er dermed foreldet, og forholdet skal henlegges på dette grunnlag.

Underskrevet digitalt
Jørn Sigurd Maurud (JSM003) 12.01.2024

Gjentakelsen av anklagene i forbindelse med politiavhør i 2021 og 2022 kan i seg selv representere et straffbart forhold. Ettersom forklaringene ikke fikk slik virkning som straffeloven § 222 krever, kan det imidlertid i høyden bli spørsmål om straff for forsøk, jf. straffeloven § 16. Forsøksstraff forutsetter at det kan føres bevis for fullbyrdelsesforsett. Ved forsøk på overtredelse av straffeloven § 222 må fullbyrdelsesforsettet omfatte blant annet det å pådra noen en siktelse eller domfellelse.

Ved forsettsvurderingen må det i dette tilfellet ses hen til at det er tale om gjentakelse av en tidligere fremsatt anklage, etter at saken mot Viggo Kristiansen var gjenåpnet. På dette tidspunktet var situasjonen at Gjenopptakelseskommisjonens flertall ikke bare hadde funnet grunnlag for gjenåpning av Kristiansens sak. Flertallet hadde også tilkjennegitt at både DNA-beviset og [REDACTED] forklaring hadde fått «klart svekket bevisverdi» og dessuten at det samlet sett forelå «atskillig tvil» ved holdbarheten av [REDACTED] forklaring. Utsiktene til ny fellelse av Kristiansen på grunnlag av en gjentakelse av samme anklage, må i lys av dette etter riksadvokatens vurdering sies å ha vært små. I tillegg kommer det inn som et moment ved forsettsvurderingen at en endret forklaring fra [REDACTED] side på det aktuelle stadiet i realiteten ville kunnet medføre selvinkriminering og at siktemålet med å opprettholde forklaringen først og fremst kan ha vært å unngå dette.

Etter omstendighetene er det etter riksadvokatens vurdering ikke grunnlag for å konstatere sannsynlighetsforsett, og det synes også tvilsomt hvorvidt hensiktsforsett vil kunne bevises utover enhver rimelig tvil. Positiv innvilgelse (dolus eventualis) kan gi grunnlag for forsøksstraff, men det må i så fall foreligge sikre holdepunkter for at følgen rent faktisk både er vurdert og akseptert, hvilket etter riksadvokatens syn ikke er tilfellet her, gitt de særlige omstendigheter som foreligger.

Samlet sett kan det etter riksadvokatens syn reises begrunnet tvil om hvorvidt [REDACTED] i forbindelse med gjentakelsen av anklagene i politiavhør i 2021 og 2022 har utvist slik skyld som straff for forsøk på overtredelse av straffeloven § 222 forutsetter, og forholdet i post II skal av den grunn henlegges etter bevisets stilling.

Det må fremgå av tiltalen at straffeloven (1902) § 64 første ledd kommer til anvendelse. Videre må det fremgå at eventuelle erstatnings- og oppreisningskrav fremsettes av etterlattes bistandsadvokat, som senest samtidig med at tiltalen sendes til forkynnelse må gis frist for å fremsette krav etter straffeprosessloven § 428, jf. § 264 b.

Jørn Sigurd Maurud

Esben Kyhring
førstestatsadvokat

Underskrevet digitalt

Jørn Sigurd Maurud (JSM003) 12.01.2024

side 2 av 2